IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 111)
z dnia 7 kwietnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 111)

7 kwietnia 2022 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2147).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szafernaker** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Piontkowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **Piotr Bromber** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Izabela Antos** podsekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Beata Brzywczy** zastępca dyrektora Departamentu Konsularnego Ministerstwa Spraw Zagranicznych, **Jarosław Szajner** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Urbańska** dyrektor Zespołu Prawno-Legislacyjnego oraz **Arkadiusz Lewicki** dyrektor Zespołu do Spraw Programów Publicznych i Środowisk Gospodarczych, dyrektor Krajowego Punktu Kontaktowego do Spraw Instrumentów Finansowych Programów Unii Europejskiej Związku Banków Polskich, **Grzegorz Rychwalski** wiceprezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego, **Robert Lisicki** ekspert Konfederacji Lewiatan, **Karolina Umińska** starszy specjalista do spraw legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej, **Marek Wójcik** przedstawiciel Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk, Magda Jedynak, Anna Ornat, Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz, Urszula Sęk, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Dzisiejsze posiedzenie Komisji zostało zwołane i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Tematem posiedzenia jest rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2147).

Szanowni państwo, bardzo proszę o sprawdzenie kworum. W związku z tym bardzo proszę wszystkich państwa obecnych na sali o zalogowanie się. Osoby, które znajdują się poza salą, a mają tablety, również proszę, żeby je uruchomiły i nacisnęły dowolny przycisk. W tej chwili nie będę zamykał głosowania. Zamknę je w momencie przywitania gości.

Szanowni państwo, w państwa i swoim imieniu witam pana Pawła Szafernakera, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, który jednocześnie jest pełnomocnikiem rządu do spraw związanych z uchodźcami z Ukrainy. Witam również pana Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Nie wiem, czy jest zdalnie czy jest... Zdalnie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Dzień dobry państwu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dzień dobry, witam, panie ministrze. Witam panią Izabelę Antos, podsekretarz stanu, zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witamy panią minister. Witam pana Piotra Brombera, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia. Nie wiem, czy jest na obecny. Jest. Witamy, panie ministrze. Witam pana Dariusza Piontkowskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej. Będzie za chwilę, jak rozumiem, dotrze tutaj do nas. Witam również pana Stanisława Szweda, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej. Nie wiem, czy pan minister jest z nami czy jest zdalnie. Jest pan minister, tylko się tam schował. Witam pana Jarosława Szajnera, szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Jednocześnie do reprezentowania części ustawy w zakresie praw cyfryzacji został upoważniony przez pana ministra pan Maciej Górski, dyrektor Departamentu Zarządzania Systemami w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witamy, panie dyrektorze. Jeżeli państwo się nie pogniewacie, to chciałbym przywitać ogólnie wszystkich dyrektorów, zastępców dyrektorów, naczelników, ale również przedstawicieli strony związkowej, samorządowej, którzy uczestniczą w dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Szanowni państwo, zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 36 posłów. A zatem stwierdzam, że mamy kworum.

W takim razie przystępujemy do procedowania. Czasu mamy niewiele, gdyż – jak państwo wiecie – dzisiaj powinniśmy jednocześnie odbyć drugie czytanie projektu i w godzinach wieczornych jeszcze zagłosować. Myślę, że projekt jest niezmiernie oczekiwany, dlatego że wychodzi naprzeciw oczekiwaniom Ukraińców, ale również usprawnia rzeczy, które pojawiły się w trakcie pracy samorządów, wojewodów, ale również pojawiły się w trakcie tego, co państwo obserwujecie.

W związku z tym mam uprzejmą prośbę. Zwracam się do Biura Legislacyjnego, do państwa, żebyście państwo naturalnych poprawek, które, jak rozumiem, są poprawkami redakcyjnymi, dokonali we własnym zakresie – proszę, żeby była na to zgoda Komisji – jeżeli będzie na to zgoda pana ministra. Jeżeli będą poprawki legislacyjne, to bardzo proszę o przedstawienie takich poprawek. Przy każdym artykule będę się zwracał z zapytaniem, czy macie państwo jakieś uwagi.

Do państwa, pań i panów posłów mam uprzejmą prośbę w kwestii procedowania. Szanowni państwo, przyjmiemy zasadę, że jeżeli ktoś z państwa ma poprawkę do danego artykułu, być może ustępu, jeżeli to będą duże artykuły, będzie minuta na przedstawienie poprawki, stanowisko rządu, ewentualny głos za i głos przeciw i będziemy głosowali, dlatego że jak państwo widzicie, mamy ponad 50 stron ustawy. Natomiast wiem, że rząd w wyniku rozmów ze stroną samorządową przed chwilą położył na stole kolejne kilka stron poprawek, które mają charakter usprawniający. Państwo też zgłosiliście kilkadziesiąt poprawek. Mam zatem drugą prośbę. Jeżeli poprawka nie uzyska większości, z punktu widzenia szybkości sporządzenia sprawozdania bardzo proszę, żebyście państwo nie składali takiej poprawki jako wniosku mniejszości, tylko żebyście państwo złożyli tę poprawkę w drugim czytaniu. Usprawni to pracę Biuro Legislacyjnemu, żebyśmy szybciej mogli rozpocząć drugie czytanie, natomiast nie zamyka państwu drogi do poprawek. Będziemy nad nią jeszcze raz głosowali, kiedy wróci do Komisji po drugim czytaniu jako poprawka zgłoszona w czasie drugiego czytania. Po rozmowie z paniami mecenas rozumiem, że usprawni to państwu przygotowanie szybkiego sprawozdania z posiedzenia Komisji.

W takim razie rozpoczynamy procedowanie. Ponieważ wczoraj odbyło się pierwsze czytanie projektu, w związku z tym, jeżeli państwo pozwolą, przystąpię od razu do procedowania. Bardzo proszę, panie ministrze. Skoro powie pan dwa słowa, rozumiem, że wyjaśni pan te poprawki, które zostały złożone.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szefernaker:

Panie przewodniczący, chciałbym złożyć deklarację. Szanowni państwo, wczoraj padało bardzo często w czasie dyskusji, że ustawa późno wpłynęła. Ustawa była bardzo mocno konsultowana także ze stroną samorządową. Chciałbym złożyć zobowiązanie. Jesteśmy

w tej chwili po spotkaniu pana premiera z prezydentami największych miast, jak też miast przygranicznych. Szanowni państwo, przez najbliższe dwa, trzy tygodnie chcemy przeprowadzić szerokie konsultacje dotyczące edukacji, dotyczące przygotowania się do najbliższego roku szkolnego. Rozumiem, że tok prac parlamentarnych wymaga tego, że pewnie dzisiaj temat ten będzie mocno podnoszony, aczkolwiek chciałbym z góry państwu powiedzieć, że planujemy, żeby na kolejnych posiedzeniach parlamentu zająć się przede wszystkim kwestiami edukacyjnymi. Mamy świadomość dużych zmian, które czekają i tę ustawę, i inne ustawy, żeby od 1 września jak najlepiej dostosować system edukacji. Będziemy o tym rozmawiać ze wszystkimi. Chciałbym zadeklarować gotowość do dyskusji w sprawach uchodźców. Wiele poprawek, które przygotowaliśmy teraz, są to poprawki uzgodnione ze stroną samorządową. Zapewne podczas dzisiejszego posiedzenia Sejmu nie uda się wszystkich rozwiązań wdrożyć, ale chciałbym państwu zadeklarować gotowość do rozmowy o kolejnych zmianach, podejście do kolejnego etapu.

Jeżeli chodzi o kwestię uchodźców, zakończyliśmy pierwszy etap, pierwszy etap związany z doraźną pomocą, a przed nami kwestia zmian systemowych, które chcemy szeroko przekonsultować, przedyskutować, także ze wszystkimi klubami parlamentarnymi. Chciałbym to tutaj zadeklarować. Szanowni państwo, proszę, gdyby była taka możliwość, żebyśmy dzisiaj dyskutowali wokół tych zmian, które zostały zaproponowane, a w sprawie nowych zmian jesteśmy gotowi do dyskusji, do rozmowy. Gwarantuję państwu, że będzie taka dyskusja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. W tym momencie przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Są już skserowane. Jeżeli ktoś nie ma, można je odebrać. Są u państwa w sekretariacie. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Rozpoczynamy rozpatrywanie art. 1. Do zmiany nr 1 zgłasza się pani poseł Magdalena Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 1 proponuję zmianę w art. 1 w lit. a, żeby w ust. 2 uwzględnić objęcie ochroną dotyczącą obywateli Ukrainy nie tylko małżonków, ale również małoletnie dziecko, w tym przysposobione, oraz wstępnego w linii prostej. Odnosi się to do konkretnych doświadczeń, konkretnych rodzin, które przybywają na teren Polski, w których mamy sytuację – jest to sytuacja autentyczna z Krakowa – że np. jedno z dzieci ma obywatelstwo ukraińskie, a drugie z rodzeństwa ma obywatelstwo innego kraju. Są to sytuacje, które się zdarzają w związku z tym, że w Ukrainie panuje inny system, w innym systemie prawnym przyznaje się obywatelstwo. Są to sytuacje, w których mamy do czynienia z dwutorowym traktowaniem członków najbliższej rodziny. W związku z tym zwracam się kolejny raz z prośbą do ministerstwa i do strony rządowej o rozważenie objęcia ochroną takiej rodziny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, proszę o minutę. Widzę, że rzeczywiście mamy kilkadziesiąt poprawek. Przy jednej minucie będziemy mieli dosyć długi czas. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Szanowni państwo, ustawa ta i tak bardzo szeroko dotyczy kwestii Ukraińców. W tej chwili rząd nie popiera poprawki, ale chciałbym jeszcze z panią poseł porozmawiać po posiedzeniu Komisji. Być może znajdziemy jakieś rozwiązanie, które pozwoli rozwiązać pojedyncze kwestie, ponieważ rozmawiałem z Urzędem do Spraw Cudzoziemców i wiem, że co do zasady nie jest to kwestia problemowa. Proszę, żeby w tej chwili poprawki nie przyjmować, ale chciałbym zadeklarować rozmowę na ten temat.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pani poseł podtrzymuje swoją poprawkę czy wycofuje?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak, podtrzymuję. bardzo proszę o głosowanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów... Tak jest. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, chcemy tylko zwrócić uwagę, że do tego samego ustępu jest też, jak rozumiem, poprawka pana posła Zimocha, która jest węższa. A więc poprawka pani poseł Biejat powinna być głosowana jako pierwsza, ponieważ jest szersza, ale też dotyczy rozszerzenia kręgu podmiotowego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie poddam ją pod głosowanie, chyba że pan poseł przez minutę uzasadni swoją poprawkę. Tak, panie pośle? Uzasadni pan przez minutę?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

To jest bardzo dobra poprawka. Jest zaprezentowana. Myślę, że pan minister i strona rządowa ją przyjmą. Chodzi o nadanie brzmienia art. 1 pkt 1 lit a: „Ilekroć w ustawie jest mowa o obywatelu Ukrainy, rozumie się przez to także nieposiadającego obywatelstwa ukraińskiego małżonka lub rodzica obywatela Ukrainy, o ile przybył na terytorium Polski bezpośrednio z terytorium Ukrainy w związku z działaniami wojennymi prowadzonymi na terytorium tego państwa i nie jest obywatelem polskim.”. Krótkie uzasadnienie. Art. 7 ustawy o obywatelstwie Ukrainy wprowadza w określonym katalogu przypadków tzw. prawo ziemi. To znaczy, że obywatelstwo można uzyskać poprzez sam fakt urodzenia się na terytorium Ukrainy. Warto zwrócić uwagę w szczególności na drugi przypadek. W sytuacji, gdy dziecko urodziło się w Ukrainie w rodzinie uchodźcy lub azylanta, nie otrzymało obywatelstwa żadnego innego państwa lub uzyskało wyłącznie obywatelstwo państwa, z którego pochodzi rodzic, któremu przyznano status uchodźcy w Ukrainie. Przypadek ten dotyczy między innymi takich uchodźców politycznych, którzy przybyli do Ukrainy z Rosji czy Białorusi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale, panie pośle, umawialiśmy się na minutę. Rozumiem...

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ale to jest uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale mówiłem, żeby uzasadnienie poprawki trwało minutę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Krótko i treściwie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan poseł przedstawił treść poprawki. Rozumiem też, że pan minister wie, o co chodzi.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Tak, wiem, czytałem. Podtrzymuję negatywne stanowisko rządu i gotowość do rozmowy na przyszłość.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie przystępujemy do głosowania. Najpierw przystąpimy do głosowania nad poprawką pani poseł Biejat.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 1 ust. 2 zgłoszoną przez panią poseł Biejat? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Czy mógłbym pana prosić o zajęcie miejsca, dlatego że nie będę widział wyświetlonego pulpitu.

Głosowało 39 posłów. Za poprawką głosowało 7 posłów, przeciw 21 posłów, wstrzymało się 11 posłów.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy w tej chwili do głosowania poprawki pana posła Zimocha.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1 Koła Parlamentarnego Polska 2050? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 35 posłów. Za poprawką głosowało 17 posłów, przeciw 18 posłów, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości, panie pośle.

Przypominam, że jeżeli państwo posłowie zechcecie, będzie można złożyć poprawkę w drugim czytaniu.

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie ma uwag do lit. b w zmianie nr 1. Tak? W związku z tym stwierdzam, mogę stwierdzić, że zmiana nr 1 w art. 1 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2 dotyczącej art. 2. Czy są poprawki? Pytam Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do pkt 2 nie ma poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie, jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciw, to stwierdzę, że zmiana nr 2 dotycząca art. 2 została rozpatrzona i przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Są to zmiany w art. 3. Czy tutaj są poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo przepraszam, mam jeszcze poprawkę po pkt 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Mam poprawkę po pkt 2. Zmiana nr 2a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam bardzo. Rozumiem, że jest poprawka polegająca na dodaniu po pkt 2 nowego pkt 2a. Tak?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę o przedstawienie.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Będę się streszczać, panie przewodniczący. Dziękuję. Chodzi o to, żeby wydłużyć czas składania wniosku o zarejestrowanie, o nadanie numeru PESEL do 90 dni, ponieważ będzie to ułatwienie dla cudzoziemców. Teraz są bardzo długie terminy w gminach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pani poseł proponuję, żeby zmienić okres 60 dni na uzyskanie PESEL-u na 90 dni. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Zgadzamy się na to.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że poprawka uzyskała akceptację. Sprzeciwu nie widzę. W związku z tym dodajemy pkt 2a polegający na tym, że wydłużamy termin do 90 dni, jeżeli chodzi o możliwość uzyskania PESEL-u. Poprawka została przyjęta.

W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3 dotyczącej art. 3 ust. 4. Czy do art. 3 mamy propozycję poprawek? Do zmiany nr 3?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie widzimy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie widzicie. Nikt z sali się nie zgłasza. Stwierdzam w takim razie, że zmiana nr 3 dotycząca art. 3 ust. 4 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Jest to zmiana w art. 4. Pani poseł Biejat. A nie, pani poseł, może umówmy się tak. Najpierw oddam głos paniom z Biura Legislacyjnego, a potem poproszę panią.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy uwagę. W zasadzie mamy pytanie do zmiany w lit. a dodawanego ust. 1a. Rozumiem, że w tym przepisie wskazana jest osoba, która miała numer PESEL przed 24 lutego i jednocześnie wjeżdża na teren, terytorium Rzeczypospolitej Polskiej po 24 lutego. Czy przez niniejszą ustawę w tym przepisie rozumie się nowelizację z druku nr 2147, czyli tę, nad którą teraz pracujemy, czy ustawę z 12 marca? Jeżeli rozumie się ustawę z 12 marca, a tak by wynikało z brzmienia przepisu, to mamy pewną wątpliwość, czy przepis ten nie staje się, nie jest wewnętrznie sprzeczny. Drugie nasze pytanie jest takie, czy osoba ta będzie musiała złożyć ten sam wniosek, co osoba z ust. 1. Jeżeli tak, to czy będzie można na tym samym druku złożyć wniosek, kiedy się już ma numer PESEL? Czy nie powinien to być jednak druk uzupełniony chociażby o numer PESEL, który ta osoba już posiada? Jeżeli to ma być ten sam wniosek, to wydaje nam się, że powinniśmy uzupełnić przepisy, gdzie odsyłamy do wniosku, o którym mowa w ust. 1, również o dodawany ust. 1a. Ponieważ jednak miałyśmy mało czasu na zapoznanie się ze wszystkimi przepisami, to też nie jesteśmy w stanie w tej chwili dokładnie wskazać, jak to powinno wyglądać. Natomiast jeżeli taka osoba powinna złożyć inny wniosek, to brakuje przepisów, które by wskazywałyby, jaki to ma być wniosek i co on ma zawierać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister.

Dyrektor Departamentu Zarządzania Systemami Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Maciej Górski:

Jeżeli chodzi o ten przepis, to naszym zdaniem jest on sformułowany poprawnie. Dotyczy on sytuacji, w której zarówno przed 24 lutego, jak i po 24 lutego osoba ma już nadany numer PESEL, gdyż może mieć nadany numer PESEL w standardowym trybie. Szacujemy, że około 60 tys. osób, które są objęte przedmiotową ustawą, miało już wcześniej nadany numer PESEL, ale bez znacznika UKR. Przepisy te wprowadzają procedurę, nazwijmy to, dodania znacznika UKR oraz sankcjonują różnicę pomiędzy normalną procedurą nadawania numeru PESEL a procedurą specjalną, to znaczy w zakresie zbieranych danych, dlatego że zakres zbieranych danych jest różny. Dlatego przepis ten przewiduje właśnie skorzystanie z tego wzoru wniosku, który jest w procesie specjalnym. Jest jeden wzór wniosku właśnie po to, żeby zebrać dodatkowe dane. My także pracujemy w bardzo szybkim trybie. Mamy jeden wniosek wdrożony w systemach, a więc nie chcielibyśmy teraz wdrażać innego wzoru wniosku, dlatego że to oznacza bardzo dużą pracę i zmiany w systemie. Nie jesteśmy na to gotowi. W związku z tym naszym zdaniem przepis jest prawidłowy i nie powinien być zmieniany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że zostało to wyjaśnione.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Podtrzymujemy pewne wątpliwości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest to do zastanowienia ewentualnie na przyszłość. Jeżeli obywatel ma mieć uznany pobyt za legalny...

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Mam prośbę. Rozwiązalibyśmy tę kwestię w przyszłości. Proszę o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że w ramach rozmów wewnętrznych w kolejnej nowelizacji państwo coś udoskonalicie. Tak, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak możemy się umówić. Dobrze. Teraz poprawka pani poseł Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Wycofuję tę poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Poprawka pani poseł została wycofana. W takim razie wobec braku jakichkolwiek innych poprawek i uwag stwierdzam, że zmiana nr 4 dotycząca art. 4 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 5. Biuro Legislacyjne, czy są jakieś poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do zmiany nr 5 mamy pytania. Mamy też pewną uwagę legislacyjną. Pierwsze pytanie dotyczy lit. b oraz wyrazu „jej", sformułowania „jeżeli został jej nadany numer PESEL". Rozumiemy, że chodzi tu o osobę sprawującą faktyczną opiekę nad dzieckiem. Natomiast druga uwaga dotyczy przyjętej ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Państwo bardzo się kochacie, ale proszę zaniechać dyskusji.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dotyczy ustawy z dnia 24 marca o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem publicznych systemów teleinformatycznych, która jest obecnie w Senacie. W ustawie tej zostały już dodane lit. g i h w pkt 2 w ust. 7. Dotyczą one Narodowego Funduszu Zdrowia i ministra właściwego do spraw gospodarki. Jeżeli w tej chwili dodamy inne litery, a tamten przepis ma wejść w życie z dniem następującym, nie jesteśmy w stanie określić, który z przepisów wejdzie w życie pierwszy. Wydaje nam się, że jednak celowym byłoby na etapie prac Senatu wycofanie się ze zmian zaproponowanych w ustawie z dnia 24 marca i przyjęcie ewentualnie tej zmiany, która dzisiaj jest proponowana w procedowanym projekcie. Jeżeli nie, to nie możemy dodać lit. g i h, ponieważ one już będą obowiązywały na podstawie ustawy z dnia 24 marca 2022 roku. Zwracamy też uwagę, że chyba intencją państwa, przynajmniej w dzisiaj procedowanym projekcie, jest to, żeby ta zmiana weszła w życie z mocą od dnia 24 lutego. Natomiast te zmiany, które zostały dodane ustawą z dnia 24 marca 2022 roku o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem publicznych systemów teleinformatycznych, będą wchodziły w życie z dniem następującym, więc nie będą działały z mocą od 24 lutego. A więc wydaje się, że jednak z tamtych powinniśmy zrezygnować, a przyjąć te, ale wymaga to pilnowania procesu legislacyjnego na etapie prac w Senacie nad tamtą ustawą.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Będziemy pilnować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. W takim razie stwierdzam, że...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze jedno.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy jeszcze pytanie, czy dodawany pkt 3 ma dotyczyć... Czy część wspólna, która jest obecnie po pkt 2... Czy pkt 3 ma zostać dodany po części wspólnej w pkt 2? Jeżeli tak, to w pkt 2 trzeba będzie zmienić na końcu kropkę na średnik.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Część wspólna ma dotyczyć pkt 3.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ma też dotyczyć pkt 3? A więc ma dotyczyć pkt 2 i 3. To trzeba by było inaczej to napisać. Wtedy proponujemy powtórzyć część wspólną w pkt 3.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Dobrze, jest zgoda.

Legislator z Biura Legislacyjnego Urszula Sęk:

Przepraszam, jest jeszcze konieczna korekta w dodawanym pkt 3, dlatego że jest tam odesłanie do art. 4 ust. 4 pkt od 9 do 15, a we wcześniejszej zmianie państwo uchylili pkt 11. A więc musiałyby być pkt od 1 do 4, 9, 10, później od 12 do 15 i 18. Taka korekta.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Poprawiamy zgodnie z sugestią.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że państwo dokonacie poprawki. Tak? Biuro Legislacyjne, tak?

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszamy, jeszcze chcielibyśmy dopytać, dlatego że jednak zmiana nr 4 była bardzo długa. W lit. i dodają państwo ust. 22. Jest tam napisane tak: „Zadanie, o którym mowa w niniejszym artykule". Chcielibyśmy dopytać, czy to jest tylko jedno konkretne zadanie, o którym mowa jest w dodawanym ust. 20a. Wtedy trzeba by było po prostu odesłać, że zadanie, o którym mowa w ust. 20a, jest zadaniem zleconym. Albo jeżeli chodzi o wszystkie zadania, to trzeba by było zapisać: „Zadania, o których mowa w ust. 1–21". Jest to kwestia merytoryczna. Jest liczba pojedyncza i zapis „o którym mowa w niniejszym artykule". Nie wiemy, o co dokładnie chodzi, co jest zadaniem zleconym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Możemy poprawić na „zadania, o których mowa".

Legislator Urszula Sęk:

W ust. od 1 do 21? Chodzi o wszystkie te ustępy czy chodzi o dodawany ust. 20 a?

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Chodzi o nowy dodawany ustęp.

Legislator Urszula Sęk:

Czyli zadanie, o którym mowa w ust. 20a, jest zadaniem zleconym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak?

Legislator Urszula Sęk:

Proszę się spokojnie zastanowić, dlatego że to jest kwestia merytoryczna, a na podstawie tego brzemienia nie za bardzo wiemy, o co chodzi.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Chodzi o wszystkie zadania, więc o zadania niewyszczególnione w...

Legislator Urszula Sęk:

Czyli o zadania, o których mowa w ust. od 1 do 21. Tak?

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że państwo dokonacie poprawki. Dobrze. W takim razie do pkt 5 więcej uwag nie ma. Zmiana nr 4 i zmiana nr 5 zostały przyjęte.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 6? Są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Szanowni państwo, w zmianie nr 6 w ust. 1a w pkt 1 po wyrazach „numeru telefonu komórkowego" należy skreślić średnik. Jest on tam zbędny. Chyba nie było intencją rozdzielenie tego punktu na dwie części. W ust. 1b proponujemy przenieść wyrazy „pozytywnej weryfikacji" do główki, dlatego że jest to powtórzone w lit. a i b. Broń Boże, nie zmienia to sensu przepisu. Natomiast w ust. 1c należałoby chyba zapisać „po potwierdzeniu tożsamości wnioskodawcy organ gminy, o którym mowa w ust. 1a" – tak jak piszemy w ust. 1b – wprowadza dane do rejestru danych kontaktowych, o którym mowa w art. 20h ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, i systemu, o którym mowa w art 20aa tej ustawy. To są takie kwestie.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Zgadzamy się na redakcję zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Więcej poprawek do pkt 6 nie ma. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Po pkt 6 są poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, wiem. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została przyjęta.

Jest propozycja, żeby po zmianie nr 6 dodać nowy pkt 6a dotyczący kwestii związanej... Nie wiem, czy możemy połączyć się z panią ze Związku Banków Polskich. Dotyczy to dostępu do kont Ukraińców przez osoby, które są narodowości ukraińskiej, a których mężowie wyjechali i pozostawili bez możliwości dostępu do konta bankowego. Pani Katarzyna Urbańska. Czy mogłaby pani krótko przedstawić propozycję poprawki? Została ona przez państwa przygotowana. Potem poproszę o stanowisko rządu. Bardzo proszę.

Dyrektor Zespołu Prawno-Legislacyjnego Związku Banków Polskich Katarzyna Urbańska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo krótko. Zidentyfikowaliśmy w sektorze bankowym problemy, o których powiedział pan przewodniczący. Mężowie sprowadzili żony z dziećmi. Sami już wcześniej funkcjonowali na terytorium

Polski, mieli relacje biznesowe z bankami, ale w związku z działaniami wojennymi zostali zmuszeni do wyjechania z kraju i po pierwsze, rzeczywiście pozostawili żony czy też osoby najbliższe bez dostępu do środków na rachunku bankowym. Po drugie, zwracamy uwagę, że osoby najbliższe nie mają również dostępu do bardzo poważnej informacji bankowej objętej tajemnicą bankową. Jest to, szanowni państwo, bardzo poważna kwestia. Osoby te de facto, jeżeli nawet na rachunkach bankowych są jakieś środki, w praktyce osoby najbliższe posiadaczy rachunków bankowych dzisiaj nie mają do nich dostępu. W związku z powyższym proponujemy dwie poprawki. Prosimy o uregulowanie tego na czas określony ze względu na...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Droga pani, zostały one przeze mnie skumulowane jako jedna zbita poprawka, nie z artykułami. Tak więc to nie będą dwie poprawki, tylko jest to jedna długa poprawka.

Dyrektor zespołu Związku Banków Polskich Katarzyna Urbańska:

Dobrze. Powiem bardzo krótko. Proponujemy następujące rozwiązanie. Osoby, które przychodzą do sektora bankowego, powinny uprawdopodobnić, że są osobą najbliższą dla posiadacza rachunku bankowego będącego obywatelem Ukrainy. W takiej sytuacji uprawdopodobnienie, że jest się osobą najbliższą dla posiadacza, następuje według kryteriów obiektywnych, w sposób, który został przyjęty w danym banku. Przedstawiamy kilka propozycji rozwiązań, żeby taka osoba przedstawiła wszelkie możliwe dokumenty, w których posiadaniu jest, jak też dane niezbędne do identyfikacji i weryfikacji, np. imiona, nazwiska, imiona rodziców posiadacza rachunku, datę urodzenia posiadacza rachunku, informacje, które bankowi po prostu będą potrzebne do zidentyfikowania i stwierdzenia, czy rzeczywiście mamy do czynienia z osobą najbliższą. Proponujemy również przedłożenie przez taką osobę dokumentów zawierających informacje, że tak jak powiedziałam, jest się osobą najbliższą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mogłaby pani już zmierzać do końca? Każdego prosiłem o minutę, a tutaj jest dłuższa wypowiedź.

Dyrektor zespołu Związku Banków Polskich Katarzyna Urbańska:

Jest to bardzo skomplikowana kwestia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiem.

Dyrektor zespołu Związku Banków Polskich Katarzyna Urbańska:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, oczywiście dla nas kluczową kwestią, oprócz tego, żeby pomagać tym osobom, jest to, żeby zwolnić banki również z odpowiedzialności cywilnej i karnej, ponieważ jak państwo zapewne wiecie, kwestia dostępu do kont bankowych jest bardzo istotną sprawą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Dziękuję pani bardzo. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Chcemy tym osobom pomóc, ale nie możemy się zgodzić na taką poprawkę ze względu chociażby na kwestię związaną z odpowiedzialnością, o której pani na samym końcu wspomniała. Jeżeli chodzi o brak odpowiedzialności cywilnoprawnej i karnej w przypadku tak wrażliwych kwestii, to nie możemy się na to zgodzić. Postaramy się rozwiązać ten problem inaczej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, my również nie mieliśmy jakoś bardzo dużo czasu, żeby ocenić tę poprawkę, natomiast w tym zakresie musimy się zgodzić ze stroną rządową. Budzi to bardzo duże wątpliwości. Są to środki, którymi ci ludzie wcale nie muszą chcieć się dzielić. Tak jak przy tajemnicy jest chociażby weryfikacja telefoniczna, tak przy udostępnieniu środków nie ma takiej weryfikacji. Posługujemy się tylko oświadczeniem jednej strony.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Zrozumiałem stanowisko państwa. Są wątpliwości. Stanowisko rządu jest negatywne. Przystępujemy do głosowania, ale rozumiem, panie ministrze, że rząd się pochyli nad tą sprawą i może w Senacie zaproponuje zmianę.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Pochyli się.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Może przedłoży poprawkę. Dobrze. Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu zmiany nr 6a? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 33 posłów. Za poprawkę było 6 posłów, przeciw 18 posłów, wstrzymało się 9 posłów.

Poprawka nie uzyskała akceptacji. Rozumiem, że pan minister przygotuje poprawkę w Senacie.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Jest pytanie, czy tej kwestii nie można rozwiązać np. wytycznymi Komisji Nadzoru Finansowego lub ministra finansów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Sprawdzę. Jeżeli będzie potrzeba zmiany, będziemy zmieniać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 7. Czy jeszcze jest jakaś propozycja po zmianie...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, jest propozycja pana posła Zimocha dodania pkt 6a dotyczącego art. 11 ust. 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, krótka informacja.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Proponujemy, żeby art. 11 ust. 2 otrzymał brzmienie: „Wyjazd obywatela Ukrainy z terytorium Polski na okres powyżej trzech miesięcy pozbawiania go uprawnienia, o którym mowa w art. 2 ust. 1. Do okresu, o którym mowa w niniejszym przepisie, nie wlicza się okresu wyjazdu na terytorium Ukrainy.". Po prostu chodzi o to, żebyśmy zachowali większą elastyczność. Są wyjazdy np. do Ukrainy w celu załatwiania wszelkich formalności administracyjnych, pomocy najbliższym. Chodzi o to, żeby tego okresu nie wliczać i zachować elastyczność. Panie ministrze, przecież wyjazd do państw trzecich też może być dłuższy niż jeden miesiąc.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, dobrze, wiemy, o co chodzi, że chce pan wydłużyć z jednego miesiąca do trzech miesięcy. Stanowiska rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Na tym etapie proszę o pozostanie przy tym zapisie, który mamy. To też dotyczy kwestii zabezpieczenia, żeby jedna osoba nie pobierała różnych świadczeń w różnych krajach. To jest również rozwiązanie, które w tej chwili jest wypracowywane na poziomie Komisji Europejskiej, żeby stworzyć wspólną platformę, żeby eliminować takie problemy. Jeżeli okaże się, że zmiana będzie potrzebna w przyszłości, nie wykluczamy jej. Dynamika wojny sprawia, że być może będzie to potrzebne. Na tym etapie opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

A drugie zdanie, żeby już teraz nie wliczać okresów wyjazdu na teren Ukrainy?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła Zimocha? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 31 posłów. Za było 4 posłów, przeciw było 17 posłów, wstrzymało się 10 posłów.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Rozumiem, że tutaj więcej nie ma. Przechodzimy to zmiany nr 7. Czy do zmiany nr 7 są propozycje poprawek?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, w pkt 7 jest propozycja również pana posła Zimocha dodania...

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Czy jest możliwość głośniej, dlatego że my tutaj nic nie słyszymy?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, żeby panie przysunęły się bliżej do mikrofonu.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Jest propozycja pana posła Zimocha, żeby w pkt 7 dodać lit. aa w brzmieniu. Chodzi o ust. 2a dotyczący koordynacji, o której mowa w ust. 2. Jest też nasza jedna drobna uwaga, jeżeli mogę przedstawić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To najpierw państwa uwaga. Jeżeli rząd ją zaakceptuje, to potem będziemy głosowali poprawkę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W pkt 7 proponujemy użycie wyrazu nie „zapewnianiu" a „zapewnieniu", tak jak jest w punktach wcześniejszych. Jest tam mowa o zapewnieniu personelu medycznego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Jeżeli chodzi o zmianę, którą proponuje Biuro Legislacyjne, zgadzamy się. Jeżeli chodzi o merytoryczną zmianę dotyczącą koordynacji, to nie uważamy, żeby w tej chwili było to potrzebne do dookreślenia. Na to się nie zgadzamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów... Rozumiem, że poprawka Biura Legislacyjnego została zaakceptowana. Przystępujemy do głosowania poprawki pana posła Zimocha.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3 koła Polska 2050? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosowania? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 33 posłów. Za poprawką głosowało 6 posłów, przeciw 17 posłów, 10 posłów wstrzymało się od głosu.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Rozumiem, że do zmiany nr 7 nie ma więcej poprawek i uwag. Nie ma. Zmiana nr 7...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, nie ma do zmiany nr 7.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zmiana nr 7 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy do zmiany nr 8 Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Szanowni państwo, do zmiany nr 8 mamy kilka pytań. Rozumiem, że początkiem okresu w ust. 1 w art. 12a powinien być 24 lutego, dlatego że jest zapis, że dopuszcza się w okresie do dnia 31 sierpnia. Czy potrzebna jest tutaj do wskazania jakaś data początkowa?

Również mamy pytanie o wyrazy „dla tego budynku". O który budynek tutaj chodzi? Czy to ma być obiekt budowlany inny niż budynek zamieszkania zbiorowego?

Kolejne pytanie, z czego będą wynikać podstawowe wymagania w zakresie nośności, bezpieczeństwa i higieny? Czy to będzie jasne? Czy nie należałoby ich tutaj wprost wymienić?

I już legislacyjnie w kolejnych ustępach, tam, gdzie jest mowa o obiekcie budowlanym, proponujemy zapisywać odesłanie „o którym mowa w ust. 1". Rozumiemy, że o to chodzi.

Mamy też uwagę do ust. 5 i 6. Ust. 5 jest nieprecyzyjny, dlatego że nie powinniśmy robić wyłączenia całego Kodeksu postępowania administracyjnego, tylko powinniśmy wskazać, których rozwiązań się nie stosuje. Natomiast w ust. 6 czy chodzi o wyłączenie całej ustawy – Prawo przedsiębiorców czy tylko rozdziału 5, który dotyczy kontroli? Rozumiem, że są to czynności kontrolno-rozpoznawcze opisane w ust. 4. Czy tutaj nie powinniśmy również odesłać do ust. 4? I to wszystko.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani mecenas, nie słychać.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze. To jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę jeszcze raz.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze. Generalnie mamy uwagę, czy w ust. 1 należy dodać datę początkową okresu. Jeżeli piszemy, że coś jest w okresie do dnia 31 sierpnia, to okres powinien mieć datę początkową, tak jak ma datę końcową.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Nie ma takiej potrzeby, ponieważ na końcu ustawy jest napisane, że wszystkie przepisy obowiązują od 24 lutego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Druga rzecz.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Druga kwestia. Czy wyrazy „dla tego budynku" dotyczą budynku zamieszkania zbiorowego czy chodziło tutaj o obiekt budowlany?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Chodzi o wszystkie obiekty. W naszym przekonaniu poprawka precyzuje te kwestie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze. My mamy wątpliwości, czy nie chodzi tutaj o obiekt budowlany, jeżeli wszędzie posługujemy się wyrazami „obiektu budowlanego".

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Jest poprawka pana posła, która precyzuje te kwestie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To może od razu również do poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Może odniesie się pani również do poprawki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, my też dopiero niedawno dostałyśmy poprawki, natomiast musimy zwrócić uwagę na to, jakie jest założenie. Czy mamy nadawać całe brzmienie art. 12a, tak jak jest w poleceniu na początku? Jeżeli tak, to brakuje ust. 2 i 4. Czy intencją było jednak nadanie brzmienia poszczególnym ustępom, czyli ust. 1, 3, 5?

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Tak. Właśnie taka była intencja.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

A więc ust. 2 i 4 pozostają w brzmieniu z przedłożenia.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy nie powinni państwo tego zapisać w poprawce? Czy państwo sobie poradzicie? Rozumiem, że intencja jest taka, żeby pozostałe ustępy zostały z tekstu projektu ustawy. Czy rozwiązują one ten problem, na który pani wskazywała?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Panie przewodniczący, nie wiem, dlatego że w tej chwili nie mam możliwości zapoznania się szczegółowo z poprawką.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest, ale pani mecenas dopiero ją czyta, dopiero ją dostała. Dobrze. Rozumiem, że będziemy jeszcze mieli czas w Senacie. W takim razie mam pytanie do poprawki. Czy do poprawki są uwagi? Czy oprócz tego, pani mecenas, były jeszcze jakieś pytania do tego artykułu?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ale chyba poprawka jest...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie, na razie pytam o państwa uwagi do artykułu.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do poprawki w tym momencie uwag nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W tym momencie mam pytanie, ponieważ do artykułu... A nie, pan poseł dodaje dopiero potem nowy art. 8a. W związku z tym mam pytanie, czy jest sprzeciw wobec

przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana posła Kaletę? Jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. W takim razie mogę stwierdzić, że cała zmiana nr 8 została przyjęta wraz z poprawką. Tak? Jest zgoda.

Rozumiem, że po zmianie nr 8 nadal jest poprawka pana posła Zimocha dotycząca dodania zmiany 8a. Tak, panie pośle?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo o jej zaprezentowanie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nasza poprawka ma na celu nowe brzmienie... W art. 1 dodaje się pkt 8a w następującym brzmieniu: „Każdemu podmiotowi, w szczególności osobie fizycznej prowadzącej gospodarstwo domowe, który zapewni zakwaterowanie i wyżywienie obywatelom Ukrainy, może być przyznane na jego wniosek świadczenie pieniężne z tego tytułu nie dłużej niż za okres 120 dni. Okres wypłaty świadczenia może być przedłużony w szczególnie uzasadnionych przypadkach.”. Proszę państwa, lada dzień, tuż po świętach minie sześćdziesiąt dni. Proponujemy, żeby okres ten na tym etapie już przedłużyć. Mam nadzieję, że pan minister, który...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, rozumiem, że pan proponuje, żeby osoby mogły zakwaterowywać i otrzymywały wypłatę nie za 60 dni, a za 120 dni.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Oczywiście rodzi to skutki finansowe. Rząd zdaje sobie z tego sprawę, więc proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Szanowni państwo, proszę o to w ramach dobrej współpracy, którą proponuję, żeby na tym etapie wycofać poprawkę i wspólnie ją przedyskutować. Skąd 120 dni? Może 90? Daliśmy 60 dni na usamodzielnienie się osób w Polsce. Są od tego wyjątki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Artykuł stanowi także o wyjątkach. To nie jest ograniczenie tylko do 60 dni, ale w wyjątkowych sytuacjach może być dłużej. Uważam, że jest potrzeba systemowej rozmowy, poważnej rozmowy także na temat skutków finansowych tego. Nie chciałbym, żeby to było tak, że jest wrzucana poprawka dzisiaj, mówimy o niej negatywnie, a za chwilę będziemy rozmawiać o jakimś innym rozwiązaniu. Na pewno jest to sprawa ważna, systemowa, ale nie w takim trybie jak tutaj. W tej chwili nawet nie ma możliwości szerszego porozmawiania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, daję panu 30 sekund. Czy wycofuje pan poprawkę?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nie, nie. Bardzo chętnie przystąpimy do rozmów. Właśnie dlatego napisaliśmy 120 dni, panie ministrze, żeby wywołać refleksję. Jak napisalibyśmy 90, to by pan powiedział: „nie, odrzucajmy”.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

To ja muszę coś powiedzieć. Dzisiaj o godz. 10.30 było spotkanie pana premiera z prezydentami miast, na którym temat ten był mocno omawiany. Pan premier też już wiele mówił na ten temat, że chcemy systemowych rozwiązań oraz rozmowy na ten temat. W tej chwili negatywnie ustosunkowuję się do poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest negatywne stanowisko. Głosujemy, panie pośle, nad pana poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu nowego pkt 8a? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 35 posłów. Za głosowało 15 posłów, przeciw 18 posłów, 2 osoby się wstrzymały.

Poprawka nie uzyskała większości.

Czy do zmiany... Najpierw Biuro Legislacyjną, dlatego że pani do zmiany nr 9. Tak?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nie, ja też mam zmianę nr 8a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chcielibyśmy zapytać, dlatego że mamy poprawkę, która w zasadzie powinna być pierwsza.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że poprawka pani poseł powinna być pierwsza. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, ale dotyczą one innych kwestii.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poprzednia nie uzyskała większości, więc teraz poprawka pani poseł. Bardzo proszę, pani poseł Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, poprawka ta realizuje, pozwala na zrealizowanie przez Polskę mechanizmu łączenia rodzin, zgodnie z dyrektywą Rady 2001/55/WE, w związku z tym, że osoby objęte ustawą, nad którą tutaj dyskutujemy, są traktowane tak jak osoby korzystające z ochrony czasowej. W związku z tym dyrektywa ta znajduje dla nich zastosowanie. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu. Widział pan tę poprawkę, panie ministrze?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Jeżeli państwo potrzebują więcej czasu, to ewentualnie mogę ją teraz wycofać i zgłosić w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mamy pytanie, panie ministrze. Jeżeli państwo w tej chwili nie macie jakiegoś stanowiska, to zgłosimy ją w drugim czytaniu. Wtedy państwo się do niej odniesiecie.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Tak proszę zrobić.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dobrze. To na razie wycofuję ją.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ok. Zgłosimy ją w drugim czytaniu. W takim razie nie ma więcej poprawek polegających na dodaniu art. 8a. Stwierdzam, że zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Czy do zmiany nr 9 są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, do zmiany nr 9 w obecnym brzmieniu mamy propozycję, żeby zapisać ją w liczbie pojedynczej, tak jak cały ten artykuł jest pisany, czyli „w sprawach świadczenia pieniężnego".

Do tej zmiany jest również poprawka pana posła Kalety, ale chciałybyśmy doprecyzować, czy panu posłowi zależy na rezygnacji z tych zmian, które są w przedłożeniu, czyli z dodania ust. 1a–1d czy też celem jest rozszerzenie zmiany nr 9 o nowelizację ust. 1 i 2 i w dalszym ciągu pozostawienie ust. 1a–1d, które były przedłożone w druku.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Miałem okazję rozmawiać na temat poprawki z panem posłem. Celem pana posła, jak mówił, jest rozszerzenie. Akceptujemy takie rozwiązanie.

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, po poprawce będzie nowe brzmienie ust. 1 i 2, będą dodawane ust. od 1a do 1d, przy czym ust. 1d też jest jeszcze zmieniany w poprawce. Tak? Tak należy to rozumieć? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie czy jest zgoda na przyjęcie poprawki pana posła Kalety? Nie widzę sprzeciwu. Poprawka została przyjęta. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czy możemy zapisać to w liczbie pojedynczej?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na liczbę pojedynczą? Jest zgoda. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 9 wraz z przyjętą poprawką i zamianą na liczbę pojedynczą została rozpatrzona i przyjęta. W ten sposób rozpatrzyliśmy zmianę nr 9.

Przychodzimy do zmiany nr 10. Już wiem, że są poprawki. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, dlatego że chyba mamy tutaj kilka poprawek, żebyście państwo przedstawili swoje uwagi, a potem powiedzieli, które poprawki klubów parlamentarnych mają być poddane pod głosowanie jako pierwsze.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy pytanie do lit. a. Czy w lit. a chodzi o finansowanie, o którym mowa w całym ust. 6, czy tylko chodzi o pkt 1 i dodawany pkt 6, gdzie jest mowa wprost o finansowaniu?

Druga uwaga dotyczy lit. e i innych przepisów regulujących zwiększenie kosztów jednostek. Czy będzie jasne, jakie to będą przepisy?

W art. 22c należy posługiwać się nazwą ministra właściwego do spraw finansów publicznych, ale to już jest kwestia typowo legislacyjna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, rozumiem, że co do ostatniej zmiany jest zgoda. Tak?

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

A jakie jest stanowisko pana ministra Skuzy w tej kwestii?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Wysoka Komisjo, jak najbardziej powinno to być doprecyzowane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister mówi, że trzeba doprecyzować tę nazwę.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, tak, trzeba doprecyzować.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie mam do państwa prośbę. Którą poprawkę jako pierwszą poddaję pod głosowanie? Wiem, że chyba są dwie poprawki do tej zmiany. Tak?

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, czy zgoda dotyczy tylko zastosowania prawidłowego nazewnictwa ministra, zgodnie z ustawą działową? A pozostałe, wcześniejsze pytania, czy to jest cały ust. 6 czy tylko...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze raz jakby pani powtórzyła... Może zrobimy tak. Jedno pytanie i od razu odpowiedź pana ministra, dlatego że tutaj widzę... I proszę głośniej mówić.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Pytałyśmy, czy w lit. a należy doprecyzować, że chodzi o finansowanie, o którym mowa w ust. 6 pkt 1 i 6, czy chodzi o cały ust. 6.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak najbardziej jeżeli chodziło o doprecyzowanie, to dotyczyło to i nazwy ministra, i zakresu ust. 6 Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak?

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Tak. Całego zakresu.

Legislator Urszula Sęk:

A więc finansowania, o którym mowa w ust. 6 pkt 1 i 6. Tak?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Jeszcze pkt 4.

Legislator Urszula Sęk:

Pkt 1, 4 i 6.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ok. Było jeszcze drugie pytanie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Drugie pytanie dotyczyło lit. e. Dotyczyło innych przepisów regulujących zwiększenie kosztów jednostek. Czy tutaj będzie jasne, o jakie przepisy chodzi, czy należałoby to doprecyzować?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, takie rozwiązania były przyjęte w ustawie covidowej. Nie widzimy konieczności, żeby je doprecyzowywać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ok. dobrze. Rozumiem, że są to wszystkie uwagi ze strony Biura Legislacyjnego, które przyjmujemy. Teraz rozumiem, że przechodzimy do głosowania i omawiania poprawek zgłoszonych przez państwa posłów. Którą jako pierwszą, panie mecenas? Mamy poprawkę Polski 2050, chyba mamy poprawkę...

Legislator Urszula Sęk:

Najpierw poprawkę pana posła Kalety, dlatego że ona przed dotychczasowymi zmianami dodaje nową.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, pana poprawka. Panie ministrze, dwa zdania. Czego dotyczy poprawka? Krótko. Proszę wdusić przycisk. Mam prośbę. Panie pośle, pomoże pan panu dyrektorowi?

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej MSWiA Grzegorz Ziomek:

Panie przewodniczący, poprawki dotyczą umożliwienia refinansowania wydatków już poniesionych przez samorządy. To jest jedna z poprawek. Wymaga ona też doprecyzowania, ponieważ są trzy poprawki do art. 14. Wymaga ona pewnej redakcji, odpowiedniego odwołania w art. 6b. Tak naprawdę chodzi o art. 6c, nie art. 6, tylko ust. 6 pkt 6. Jeżeli chodzi o kolejne poprawki, doprecyzowują one zadania ministra właściwego do spraw wewnętrznych w zakresie ograniczenia finansowania z uwagi na charakter finansowania, które jest realizowany przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Kontrahentów na dzisiaj liczymy na kilkuset. Zakładamy, że powinni to być ministrowie działowi, a nie bezpośrednio jednostki, które będą realizowały wydatki. De facto przepisy te doprecyzowują sposób dysponowania środkami funduszu. Bardzo dziękuję.

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam bardzo, ale zgubiliśmy się.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Widzę, że zmiana w pkt 10 dotyczy realizacji zadań związanych z bezpieczeństwem żywnościowym. Mówimy o czymś innym. Proszę? O to nam chodziło. Dobrze. Szanowni państwo, w takim razie przystępujemy do głosowania. Mam pytanie. Po pierwsze, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pana posła Piotra Kalety? Czy jest sprzeciw?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Której?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówimy o poprawce...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W której dodaje się lit. a?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy poprawkę pana posła Kalety, w której dodaje się lit. a przed literami, jakby przesuwa się obecne litery do lit. b–f i dodaje się lit. a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W art. 10 w pkt 10 lit a–e oznacza się jako lit. b–f.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, ta.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Czy pan poseł Kaleta ma jeszcze zmiany do pkt 10? Nie ma. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, chyba to, co pan dyrektor przed chwilą odczytywał, jest w zestawieniu pana posła Kalety. Prosimy jeszcze resort o potwierdzenie. Tutaj jest poprawka, ale jest źle zapisana, dlatego że jest napisane „w art. 14". Myślałyśmy, że chodzi o samodzielny, duży art. 14 naszej nowelizacji, a to chyba jest to, o czym pan dyrektor przed chwilą mówił. Chodzi o art. 14 w art. 1 w zmianie nr 10. Tak? Jedna poprawka to dodanie ust. 4a i 4b, w których jest mowa o tym, że to prezes Rady Ministrów może upoważnić ministra właściwego. Na drugiej stronie mamy zapisane, że po ust. 6a dodaje się ust. 6b, ale rozumiem, że w założeniu chodziło o to, żeby te dwie poprawki weszły jeszcze w zmianie nr 10.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, panie dyrektorze?

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Tak. Pani dostała w tej chwili zmieniony zapis.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprosimy o chwilę, ponieważ poprawki są źle zapisane, nie są wskazane punkty, więc musimy to uporządkować. Dobrze? Do tego punktu będzie jeszcze więcej poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Może państwo zastanówcie się, a ja może przyjdę do głosowania. Jeżeli to przegłosujemy, to czy będą wykluczone poprawki zgłoszone przez posłów czy nie?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie wiemy, dlatego że nie wiemy, ile właściwie jest zgłoszonych poprawek do tego punktu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Legislator Urszula Sęk:

Następna też jest zapisana błędnie, że do art. 14 dodaje się ust. 6c.

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:

Ale moja nie jest błędnie zapisana. Będziemy pisać ustawę teraz?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ale teraz, panie pośle, mam problem. Poddam poprawkę pana posła pod głosowanie. Jeżeli poprawka przejdzie, a za chwilę przegłosuję ją poprawką zmieniającą, to po prostu wyrzucę ją niepotrzebnie w kosmos. Dlatego mam do pań pytanie, czy mogę w tej chwili poddać pod głosowanie poprawkę klubu Koalicji Obywatelskiej czy nie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Koalicja Obywatelska proponuje skreślenie obecnej lit. e w pkt 10, czyli dodawanych ust. od 22a do 22c.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mogą ją głosować?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie się zastanowią. Panie pośle, uzasadni pan swoją poprawkę?

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:

Tak jak zapowiadaliśmy podczas pierwszego czytania, konsekwentnie będziemy przeciwni wyłączaniu kolejnych wydatków spod kontroli, spod jurysdykcji ustawy dotyczącej finansów publicznych. Tutaj po raz kolejny chcecie wyłączyć dochody, a więc proponujemy wykreślenie lit. e. Ustawa o finansach publicznych musi obowiązywać i obejmować również kontrolę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Proszę o zabranie głosu pana ministra Skuzę.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, analogicznie jak w kwestiach innych tego typu funduszy stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 30 posłów. Za poprawką było 16 posłów, przeciw 13 posłów, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Poprawka uzyskała akceptację.

Natomiast teraz mam pytanie. Panie ministrze, mam prośbę. Usprawniłoby to prace pani mecenas, gdyby strona rządowa przejrzała te poprawki, które państwo macie, i zgłosiła je w drugim czytaniu tak, żebyśmy mieli…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ale my już chyba wyjaśniliśmy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Macie już państwo?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam więc pytanie. Czy mogę wrócić do poprawek?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Mogę wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W takim razie mamy dwie poprawki. Jedna polega na zmianie lit. a. Będziemy dodawać ust. 4a i 4b w brzmieniu z poprawki. Kolejna będzie polegała na dodaniu ust. 6c, jak rozumiemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa. Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Sprzeciwu nie widzę. Natomiast mam teraz pytanie. Jeżeli przyjąłem poprawki zgłoszone przez stronę rządową, to czy wykluczają one poprawkę Koalicji Obywatelskiej, która została przed chwileczką przyjęta? Pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Wygląda na to, że nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ok. Dobrze. Rozumiem, że teraz mam jeszcze poprawkę pana posła Zimocha. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W żaden sposób nie zahacza ona o te kwestie, które mamy. Panie pośle, prezentuje pan swoją poprawkę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Jest to poprawka pani poseł Hennig-Kloski, więc ona ją przedstawi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Minuta.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, poprawka ta wymaga naprawdę solidnego uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Ponieważ sytuacja wygląda tak, że – po pierwsze – cała ta ustawa mocno trąca o finanse publiczne. Wydatki państwa rosną nam w funduszu pomocy Ukrainie bardzo istotnie, również w obszarze pomocy przedsiębiorcom, a cała ustawa nie jest nawet konsultowana czy przedłożona chociażby do opinii Komisji Finansów Publicznych, a powinna być, dlatego że w zasadzie rozpatrujemy w niej coraz większy obszar finansów państwa poza ustawą budżetową. Zakres funduszu również państwo mocno rozszerzacie nowelizacją. Naprawdę nie wyobrażam sobie, żebyśmy na tym etapie nie włączyli jakiejkolwiek minimalnej kontroli parlamentu nad wydatkami, które będą w tym funduszu realizowane. Tak więc wracam do poprawki, którą pierwotnie przy „specustawie" proponowaliśmy jako Polska 2050, żeby Bank Gospodarstwa Krajowego przekazywał prezesowi Rady Ministrów sprawozdanie z realizacji planu finansowego funduszu, a ono z kolei było załączone do sprawozdania z wykonania ustawy budżetowej.

Szanowni państwo, jesteśmy w sytuacji, gdy stopy procentowe w Polsce już zostały podniesione do 4,5%, gdy inflacja sięgnęła 11%. Nie da się ukryć, że polityka finansowa w zakresie polityki fiskalnej państwa prowadzona przez rząd Prawa i Sprawiedliwości...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jestem wyrozumiały. Nie chciałbym pani przerywać.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Już kończę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł z Koalicji Obywatelskiej podobną poprawkę omówił w 30 sekund, a pani mówi w tej chwili dwie minuty.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Już kończę. Chciałabym powiedzieć, że to jest naprawdę ważne. Jeżeli ktoś chce zacząć przywracać w Polsce normalność w obszarze gospodarczym, w obszarze cenowym, w obszarze inflacji, to to jest droga, na którą musimy wracać. Każdy odpowiedzialny poseł powinien za tą poprawką zagłosować. Naszym obowiązkiem jako parlamentu jest kontrolować to, co robi rząd i prezes Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Myślę, że wszyscy posłowie jesteśmy odpowiedzialni w swojej pracy. Przystępujemy do głosowania. Stanowisko rządu. Przeciw. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5 zgłoszonej przez Koło Parlamentarne Polska 2050, dotyczącej zmiant w art. 1 w pkt 10? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Za poprawką głosowało 18 posłów, przeciw 19 posłów, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Mam pytanie, czy do zmiany nr 10 mamy jeszcze jakieś uwagi czy już nic? W takim razie stwierdzam, że zmiana 10 wraz z przyjętymi poprawkami została rozpatrzona i przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy do zmiany nr 11 mamy jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne. Nie ma?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chwileczkę, dlatego że nie wiem, czy nie ma jeszcze poprawki do pkt 10.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak, my mamy jeszcze, panie przewodniczący, drugą poprawkę do lit. g.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Prosimy o wsparcie, dlatego że jest ich sporo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Poprawka nr 6, panie przewodniczący, naszego koła.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie zauważyłem, że jest poprawka nr 6 polegająca na dodaniu lit. g. Bardzo proszę, krótko.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, uzasadnienie jest bardzo podobne. Chcemy, żeby Komisja Finansów Publicznych właściwa do spraw budżetu państwa wiążąco opiniowała plan finansowy tego funduszu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak jak powiedziałam, zakres działalności funduszu drastycznie się poszerza. Mamy już zdecydowanie za dużo wydatków poza całkowitą kontrolą parlamentu. Jest to sytuacja niedopuszczalna, która rzutuje na bardzo trudną sytuację gospodarczą i finansową naszego kraju, a z której musimy zacząć wychodzić, przywracając kontrolę nad wydatkami państwa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie ministrze, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6 zgłoszonej przez panią poseł Hennig-Kloskę, dotyczącą zmiany nr 10? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Przepraszam, pani mecenas, więcej już nie ma poprawek do zmiany nr 10. Tak. Żebym nie musiał wracać?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie widzimy więcej, ale też prosimy wnioskodawców, żeby patrzyli, dlatego że jest sporo poprawek. Coś może nam umykać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, też mam taką prośbę. Szanowni państwo, jeżeli Biuro Legislacyjne nie będzie mi zwracało uwagi, że macie państwo poprawkę, proszę ewentualnie krzyczeć, że macie poprawkę do artykułu czy do konkretnej zmiany, dlatego że nie chciałbym mieć takiej sytuacji jak w tej chwili, że przyjąłem zmianę nr 10, a okazało się, że jest jeszcze jakaś zmiana.

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 34 posłów. Za poprawką było 17 posłów, przeciw 17 posłów, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, proszę o dwa wnioski mniejszości w takim razie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, bardzo panią proszę. Prosiłem wszystkich państwa, żebyście państwo nie zgłaszali wniosków mniejszości, żebyście poprawki powtórzyli w drugim czytaniu z jednego względu. Chodzi o pracę Biura Legislacyjnego, żebyśmy mogli... Rozpatrzę te poprawki w drugim czytaniu. Naprawdę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, nie słyszałam tej prośby, pewnie dlatego że nie jestem członkiem Komisji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie, nie była pani na początku.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Ale to jest moje arbitralne prawo jako posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ma pani takie prawo. Przyjmę te wnioski, tylko prosiłem państwa na początku, żeby nie zgłaszać wniosków mniejszości, żebyśmy mieli szybciej sprawozdanie, żebyśmy mogli przejść do drugiego czytania. Prosiłem, żebyście w drugim czytaniu państwo ponownie zgłosili poprawki. Wtedy będą głosowane, ale jeżeli taka jest wola, to tylko spowoduje, że panie będą miały trudniejszy moment i dłuższy okres pracy. A więc jeżeli...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Nie mam przekonania, że ponowne rozpatrzenie poprawek będzie trwało krócej niż wpisanie wniosków mniejszości, ale jeżeli państwo tak wolą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pani poseł, przyjmę pani wnioski mniejszości.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Ale jeżeli państwo tak wolą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Rozumiem panią. Przyjmę pani wnioski mniejszości, ale w tej chwili jest pani jedynym posłem, który...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Uważam, że to jest szybsza droga.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Złożyłam do tych poprawek, które przepadły, ale dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Poproszę Biuro Legislacyjne, żeby pani wyjaśniło. Proszę, żeby panie mecenas powiedziały dwa zdania.

Legislator Urszula Sęk:
Proszę państwa, to oczywiście zależy, ile tych wniosków będzie. Jeżeli ich będzie pięć i na skutek przyjętych poprawek nie będzie potrzebna zmiana numeracji w sprawozdaniu, to będzie w porządku, ale jeżeli państwo przyjmą jakieś poprawki, będzie to do rozważenia. Jeżeli mocno się zmieni numeracja, to prawdopodobnie do sprawozdania nie będziemy zmieniać numeracji, dlatego że później poprawki, jak również wnioski mniejszości są do pierwotnej numeracji. Państwo chcą, żeby zrobić szybko zestawienie wniosków mniejszości. Jak nie mamy zrobionej numeracji, to nie możemy prawidłowo oznaczyć wniosków mniejszości. Później trafią one w złe miejsce w sprawozdaniu. Stąd była nasza sugestia. Te akurat nie są kłopotliwe, tylko że jak pani poseł zgłosi, a ktoś będzie miał bardziej rozbudowane wnioski, to po prostu wydłuży to czas przygotowania sprawozdania. To jest też do państwa decyzji, co państwo wolą, mieć więcej czasu na przygotowanie poprawek do sprawozdania czy zgłaszać wnioski.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Króciutko. Panie przewodniczący, ponieważ patrzę na numerację i tak jak powiedziała pani z Biura Legislacyjnego, to jakoś nie wpłynie na zmianę numeracji, dlatego że jest

to dodanie tylko kolejnych liter w pkt 10, w związku z tym zostawię je, ale nie będę zgłaszać, żeby Komisja ponownie się nimi zajmowała w trakcie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czyli chce pani zgłosić wnioski mniejszości. Tak?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Nie będą one przewracać numeracji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Rozumiem, że pani poseł prosi o to, żeby te dwie poprawki były wnioskami mniejszości. Dobrze. Mam pytanie. Rozumiem, że rozpatrzyłem całą zmianę nr 10. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Zmiana nr 11. Są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Zgłasza się pan minister finansów.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:
Panie przewodniczący, czy mogę?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:
Panie przewodniczący, mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy nie zostałoby to uznane za poprawkę legislacyjną. Jeżeli nie, to nie będziemy więcej interweniować. Chodzi o doprecyzowanie zwrotu „zwroty wydatków, o których mowa w ust. 9”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Szanowni państwo, to jest nowy art. 14a, który nie ma ustępów. A więc jakiego ustępu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:
Przepraszam, art. 14 ust. 9.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie ministrze, a możecie państwo zgłosić to w drugim czytaniu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:
Nie ma problemu, jeżeli to nie jest poprawka legislacyjna.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Może teraz ktoś napisze. Możemy też my napisać i ktoś z państwa przejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Chyba że Biura Legislacyjne napisze poprawkę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Dobrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:
Będziemy zobowiązani.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Mam tylko pytanie, czy jest zgoda na przyjęcie poprawki, którą napisze Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Rozumiemy, że przepis brzmiałby w ten sposób: „Zwroty wydatków, o których mowa w art. 14 ust. 9, uzyskane przez państwowe jednostki budżetowe zmniejszają...”.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda w sprawie przyjęcia takiej poprawki? Nie widzę sprzeciwu. Ponieważ nie ma więcej uwag do zmiany nr 11, stwierdzam, że zmiana nr 11 została przyjęta wraz z poprawką, którą za chwilę panie przygotują. Rozumiem, że to jest poprawka, która będzie wymagała podpisu. Tak czy nie? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przepraszam, jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy poprawka będzie wymagała podpisu?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To panie mi tutaj podadzą. Dobrze. Stwierdzam, że zmiana nr 11 wraz z poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 12.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale pani poseł, najpierw – mam taką zasadę – Biuro Legislacyjne, potem przejdziemy do poprawek. Pani mecenas. Rozumiem, że jedna pani mecenas pisze, a druga ewentualnie będzie mówiła.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do pkt 12.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bliżej mikrofon. Rozumiem, że mnóstwo dokumentów powoduje, że pani mecenas nie ma dostępu do mikrofonu.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do pkt 12 mamy kilka ogólnych i kilka legislacyjnych uwag. Może po kolei postaram się...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tylko umówmy się, pani mecenas, na takiej zasadzie, że pani pyta, a pan minister odpowiada, dlatego że potem jest taka sytuacja, że niestety, to się natłoczy i nie ma możliwości...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jasne. Dobrze. W ust. 1 mamy wyrazy „finansowanie inwestycji”. W ogóle czy w ust. 1 nie powinno się jednak doprecyzować jakichś warunków albo okresu poręczeń i gwarancji, dlatego że z przepisu w tym brzmieniu nie wynika, że to mają być tylko poręczenia i gwarancje spłaty kredytów lub innych zobowiązań zaciągniętych w czasie trwania konfliktu zbrojnego. Czy nie ma żadnej cezury czasowej do ust. 1?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym powiedzieć, że tutaj cezurą będą ramy unijne, na które Komisja Europejska wydała możliwość odstępstw od zasady de minimis, podobnie jak było to przy covidzie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Kolejna uwaga.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Kolejne pytanie dotyczy ust. 2, ponieważ poręczenia lub gwarancje mogą stanowić pomoc publiczną. Czy tu nie będzie potrzeby notyfikacji owych przepisów?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pan minister.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście będzie taka potrzeba.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dalej. Co teraz?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Do ust. 5 mamy wątpliwość. Pojęcie „w szczególnie uzasadnionych przypadkach" jest mocno nieprecyzyjne i ocenne. Ewentualne uszczegółowienie tego pojęcia wymagałoby poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pan minister.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj nie jesteśmy w stanie wszystkiego uszczegółowić. Kierowaliśmy się analogią do funduszu przeciwdziałania covid.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Do art. 21b mamy ogólną uwagę, którą zawsze podnosimy przy okazji tworzenia tego rodzaju funduszy, że jednak wymagałoby to pewnie zmiany ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego, ponieważ w różnych ustawach dodaje się bankowi nowe obowiązki, nie zmieniając ustawy matki. Druga kwestią jest to, że tworzenie tego rodzaju funduszy to jest jednak w pewien sposób obejście ustawy budżetowej. Tworzenie tego typu przepisów pozwala na omijanie reguły wydatkowej.

Jeżeli chodzi o ust. 7 i ust. 8, to tam, gdzie posługujemy się wyrazami „poręczenia lub gwarancji", proponujemy odsyłać. Rozumiemy, że w ust. 7 i 8 jest mowa wyłącznie o gwarancjach i poręczeniach, o których mowa w ust. 4. Czy moglibyśmy prosić o potwierdzenie, czy chodzi wyłącznie o te gwarancje i poręczenia, o których mowa w ust. 4?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pan minister.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak. Jeżeli chodzi o uwagę legislacyjną, to jak najbardziej się zgadzamy, przyjmujemy ją. Jeżeli chodzi o kwestie merytoryczne, nie mogę zgodzić się z uwagą co do konieczności wpisywania kolejnych funduszy do ustawy matki, z tego względu, że ustawa matka ma charakter bardziej blankietowy. Jest tam zapis, że do zadań Banku Gospodarstwa Krajowego należy również obsługa funduszy utworzonych na mocy odrębnych ustaw. Żaden z funduszy, utworzony teraz w trakcie covidu, utworzony teraz w trakcie wojny na Ukrainie, ale i utworzony wcześniej fundusz drogowy i inne fundusze nigdy nie są bezpośrednio wpisane do ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego. Nie ma tam wymienionej obsługi żadnego z funduszy. Każdy jest tworzony odrębną ustawą.

Co do kwestii reguły fiskalnej, chciałbym zauważyć, że fundusz ten jest funduszem gwarancyjnym, który co do zasady ma się finansować sam z siebie, z opłat ponoszonych przez beneficjentów gwarancji i poręczeń. Jeżeli chodzi o regułę fiskalną oraz konieczność zapewnienia środków z budżetu, środki te będą zapewnione w miarę potrzeby, jeżeli będzie potrzeba zasilania funduszu. Szacujemy, że w ciągu dziesięciu lat skala tego nie

będzie duża, że nie przekroczy stu kilkunastu milionów złotych. Tak jak powiedziałem, fundusz z założenia ma się sam finansować z wnoszonych opłat. W tym ujęciu te środki, wydatki budżetowe będą wchodzić do reguły fiskalnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jeszcze coś?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy jeszcze poprawkę pana posła Zimocha do pkt 12.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, wiem. Rozumiem, że to już wszystkie uwagi pań.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pan poseł Zimoch. Poprawka.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, to jeszcze jedna moja poprawka. Pozwolę sobie ją uzasadnić. Szanowni państwo, oczywiście dotyczy ona dodawanego art. 21a ust. 1. Generalnie cała „specustawa" rozszerza zakres funduszu pomocy Ukrainie o pomoc przedsiębiorcom, którzy z różnych powodów, jak rozumiem, znajdą się w trudnej sytuacji. Proponujemy, żeby te środki faktycznie... Mówi się o tym, że mają być one z przeznaczeniem na zapewnienie płynności finansowej i finansowanie inwestycji bez bardziej szczegółowego określenia. W naszej ocenie to jest zbyt szerokie i zbyt ogólne określenie. Tak naprawdę nie wiadomo, na co owe kredyty miałyby być przeznaczane, a powinna to być pomoc celowana, taka pomoc, która np. firmom, które nagle znalazły się w kłopotach, dlatego że prowadziły jakiś biznes z Ukrainą, którego nie są w stanie kontynuować, da szansę utrzymania miejsc pracy, a jednocześnie przekierowania całej przestrzeni robienia biznesu, nie wiem, przestawienia się na inne rynki zbytu, zmianę miejsca produkcji, przestawienie się na inne surowce. To jest faktycznie ważne z punktu widzenia zagrożenia ponownego przerwania łańcucha dostaw, ale chcemy wyraźnie podkreślić...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, umawialiśmy się na minutę. Naprawdę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dobrze, już kończę. Chcemy wyraźnie podkreślić, że to powinno służyć restrukturyzacji i realizacji konkretnego planu. Jesteśmy w sytuacji, w której naprawdę nie możemy marnować pieniędzy z budżetu państwa na nic, tylko powinniśmy je wydawać w sposób celowy, przemyślany, z konkretną koncepcją restrukturyzacji, która będzie służyła również podtrzymaniu miejsc pracy. Temu służy nasza poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Stanowisko rządu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Proszę o jej poparcie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7 Koła Parlamentarnego Polska 2050? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 36 posłów. Za poprawką było 9 posłów, przeciw 20 posłów, wstrzymało się 7 osób.

Poprawka nie uzyskała większości.

W tym momencie stwierdzam, że cała zmiana nr 12 została rozpatrzona.

Dobrze. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 13. Czy do zmiany nr 13 są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie, do zmiany nr 13 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy jest jakaś poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
W ust. 3 mamy propozycję korekty. Wydaje się, że chyba w całej ustawie powinniśmy posługiwać się wyrażeniem „stosuje się" zamiast „znajduje zastosowanie". Tak więc proponujemy zapisać, że przepis ust. 2 stosuje się również do stanowisk pracy.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:
Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Coś jeszcze?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy jest jakaś poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 14 wraz z zaakceptowaną poprawką została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 15. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie ma uwag. Nie ma poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 15 została rozpatrzona i przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 16. Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Są poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze, ale najpierw państwa uwagi, a potem poprawki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
My nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. To w takim razie poprawki. Które po kolei mam głosować?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Pierwsza jest poprawka pana posła Zimocha, która nadaje brzmienie lit. e.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie pośle, prezentacja poprawki.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

W przypadku, gdy opiekun tymczasowy ma pod opieką więcej niż ośmioro dzieci, kierownik powiatowego centrum pomocy rodzinie zatrudnia na podstawie umowy o pracę lub umowy zlecenia, realizowanych w wymiarze co najmniej ośmiu godzin dziennie przez pięć dni w tygodniu, na każdą grupę ośmiorga dzieci, liczoną począwszy od dziewiątego dziecka, nad którym opiekun tymczasowy sprawuje opiekę, osobę do pomocy w sprawowaniu opieki. W środowisku osób, które profesjonalnie zajmują się pomocą dzieciom, panuje opinia, że liczba 15, która jest wyodrębniona, jest stanowczo za wysoka. Dlatego proponujemy ograniczenie liczby dzieci do liczby osiem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister Szwed.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Nasze stanowisko jest negatywne. Po uzgodnieniu ze stroną samorządową uelastyczniamy ów przepis. Jest możliwość dodatkowego zatrudnienia opiekunów w tym zakresie. Również w przepisach, które są na Ukrainie, jest dopuszczalna liczba 15 osób. Tym się kierujemy. A więc stanowisko wobec poprawki jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez Koło Parlamentarne Polska 2050? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Za poprawką głosowało 6 osób, przeciwko 21 osób, wstrzymało się 9 osób.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy jeszcze jest jakaś poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, pani poseł Biejat. Jest to dodanie ustępu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A nie wycofała tej poprawki? Wiem, że jakąś poprawkę wycofała. Do zmiany nr 16 nie wycofała czy wycofywała? Podpisywała się pod jakąś poprawką, że wycofuje.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli jest wycofana, to nie ma więcej do tego punktu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W drugim czytaniu zgłosimy tę poprawkę. Dobrze. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 16 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 17. Tutaj widzę, że na pewno jest poprawka. Tak, widzę, panie pośle, tylko pozwolimy najpierw odnieść się Biuru Legislacyjnemu, potem oddam panu głos.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy wątpliwości co do brzmienia pkt 2, ale nie mamy w tej chwili propozycji, więc może jeszcze się nad tym zastanowimy, natomiast mamy poprawkę Koalicji Obywatelskiej i mamy dwie poprawki pana posła Zimocha.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Najpierw oddam głos panu posłowi z Koalicji Obywatelskiej. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:

Również konsekwentnie, tak jak zapowiadałem w pierwszym czytaniu, postulujemy o zwiększenie kwoty z 15 do 20 zł za każde dziecko. Skonsultowaliśmy to ze związkiem powiatów. Uważamy, że taka kwota jest odpowiednia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Negatywne. My także skonsultowaliśmy to z samorządami. Zgodziły się na 15 zł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Głosujemy.

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:

Mam pytanie. Czy to były samorządy powiatowe?

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

W ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego są wszystkie samorządy.

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:

Ale to nie stawało w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Panie ministrze, proszę nas nie robić w balona.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Spotykamy się w różnych formatach z korporacjami, które reprezentują samorządy. A więc niech pan nie robi ludzi w balona. Spotykamy się właśnie w ramach...

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:

Powiedział pan o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Mam wymienić panu wszystkie podmioty, które występują w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego?

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Byłem współprzewodniczącym komisji, więc wiem, jakie podmioty tam występują, ale nie stawało to...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, panie pośle.

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:

Projekt ustawy nie stawał na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, o czym chcę poinformować wszystkich tutaj zebranych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, w takim razie...

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Był konsultowany z instytucjami, które funkcjonują w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska do art. 1 pkt 17? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 36 posłów. Za poprawką głosowało 15 posłów, przeciwko 21 posłów, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Rozumiem, że teraz są dwie poprawki pana posła Zimocha.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, są one niezależne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mógłby pan omówić obie poprawki, panie pośle, żołnierskimi słowami?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie przewodniczący, jak ja się cieszę, że potrafię czytać w pana myślach. Dokładnie przeczuwałem, że pan to powie. Trzydzieści sekund.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Państwo znają treści poprawek. W poprawce pierwszej, o której mam mówić, chodzi o to, żeby wydzielić zdecydowanie kategorie danych, które należy wprowadzić do rejestru bezpośrednio po przekroczeniu granicy, żeby zapewnić bezpieczeństwo małoletnim od początku pobytu w Polsce. Takie dane to: imię i nazwisko osób sprawujących opiekę nad małoletnim, imię i nazwisko małoletniego itd., itd. Dodatkowo wnosimy o to, żeby dane te zbierać niezwłocznie po przekroczeniu granicy, a dokładnie na przejściach.

I kolejna poprawka. Należy uzupełnić zbierane informacje o sytuacji rodzinnej, np. czy dziecko jest sierotą całkowitą, czy ojciec walczy na froncie, w celu ułatwienia przyszłego łączenia rodzin oraz podejmowania decyzji co do sposobu postępowania z danym dzieckiem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do obu poprawek.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Stanowisko rządu jest negatywne. Sposób adaptacji i rejestracji dzieci, które mamy w tej chwili, jest najbardziej optymalny. Nie chcemy nakładać nowych zadań na powiatowe centra pomocy rodzinie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Rozumiem, że muszę głosować...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Oddzielnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

... oddzielnie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki Koła Parlamentarnego Polska 2050, dotyczącej art. 1 pkt 17? Dotychczasową treść oznacza się jako lit. b i dodaje się lit. a w brzmieniu. Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 37 posłów. Za poprawką głosowało 9 posłów, przeciw 19 posłów, wstrzymało się 9 posłów.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

W związku z tym przystępujemy do głosowania drugiej poprawki do tej samej zmiany, z tym że dodaje się lit. aa w brzmieniu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 33 posłów. Za poprawką było 14 posłów, przeciw 17 posłów, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

W związku z tym stwierdzam, że zmiana nr 17 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 18. Czy do zmiany nr 18 Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag. Nie widzimy żadnych poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 18 została przyjęta.

Zmiana nr 19.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag. Nie widzimy żadnych poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana nr 19 została przyjęta.

Zmiana nr 20.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W zmianie nr 20 mamy propozycję redakcyjną. Proponujemy, żeby na zakończenie przepisu ust. 4f zapisać: „wynoszą 2% wartości świadczeń" – i tutaj albo „przyznanych" – albo – „przekazanych w formie rzeczowej lub w formie opłacania usług", ponieważ trudno uznać, że można świadczenie wypłacić w formie rzeczowej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Proponujemy, żeby w przepisie był wyraz „przekazanych".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Jest zgoda? Jest zgoda. Rozumiem, że do zmiany nr 20 mamy dwie poprawki. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Widzę, że chyba mamy poprawkę Koalicji Obywatelskiej. Panie pośle, bardzo proszę o zaprezentowanie.

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:

Nasza propozycja jest taka, żeby zamiast „2% wartości" zapisać „2,5% wartości".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Dziękuję. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam tylko pytanie, czy poprawka państwa z Koalicji Obywatelskiej powinna być głosowana po poprawkach, które ma Polska 2050 czy przed.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Wydaje się, że są one niezależne. Jedna polega na tym, żeby w już obecnej lit. b zmienić procent.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Ok.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Natomiast druga polega na dodaniu lit. a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką Koalicji Obywatelskiej, zwiększającą wysokość zapłaty z 2 do 2,5%.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 31 posłów. Za poprawką głosowało 15 posłów, przeciw 16 posłów.

Poprawka nie uzyskała, niestety, akceptacji.

Teraz pan poseł Zimoch uzasadnia swoje poprawki. Ma pan chyba dwie poprawki. Tak, panie pośle? Nie, jedną. Bardzo proszę o krótkie uzasadnienie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Pędzimy. Naprawdę Pendolino ustawowe. Proponujemy, tak jak już Biuro Legislacyjne zasugerowało, dodać nową lit. a w brzmieniu: „Opiekunowi tymczasowemu, o którym mowa w art. 25, przyznane świadczenia wypłaca się na rachunek bankowy powiatu, na terenie którego opiekun ten sprawuje opiekę nad dziećmi.”. I teraz ważne zdanie: „Powiat przekazuje przyznane opiekunowi tymczasowemu świadczenia na wskazane konto bankowe prowadzone w złotych polskich, do dysponowania którym uprawniony jest opiekun tymczasowy lub w formie rzeczowej lub w formie opłacania usług.”. Proponujemy, opierając się, proszę państwa, na głosach środowisk pozarządowych zajmujących się fachową pomocą dla dzieci, dodać możliwość przekazania środków również w formie gotówkowej. Będzie to ułatwienie – pan minister się uśmiecha, więc myślę, że jest za, bardzo się z tego cieszę – dla organów administracji powiatowej, i tak obecnie bardzo obłożonych zadaniami. Z drugiej strony upodmiotowi to, usamodzielni opiekunów tymczasowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Niestety, negatywne. Rozczaruję pana posła.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, proszę bliżej mikrofonu, dlatego że tutaj nie słyszymy.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Negatywne stanowisko. Zależy nam na tym, żeby jednak świadczenia były realizowane w formie rzeczowej, ale ustawa dopuszcza też w formie pieniężnej, a więc jest taka możliwość.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie pośle, jeżeli chce pan szybciej, to przejdziemy na tory TGV, ale na razie przejdziemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Zimocha? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Stwierdzam, że głosowało 33 posłów. Za poprawką głosowało 16 posłów, przeciw 17 posłów, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka, niestety, nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 21.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przepraszamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak. Jeszcze coś?

Legislator Urszula Sęk:

Chcielibyśmy się jeszcze upewnić co do ust. 4f. Wyraz „wypłaconych” zamieniamy na „przekazanych”, ale chcielibyśmy jeszcze przenieść wyraz „świadczeń”, żeby było „2% wartości świadczeń przekazanych w formie rzeczowej lub w formie opłacania usług”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Jest zgoda. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 20 została rozpatrzona.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 21. Do zmiany nr 21, jak widziałem, też chyba jest poprawka.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
My nie mamy uwag, ale są poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale jest poprawka pana posła Zimocha.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Trzy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ile?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Trzy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Panie pośle, proszę omówić wszystkie trzy.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Dyskusja, co jest szybsze, czy TGV, ale chyba chińskie pociągi w trakcie igrzysk olimpijskich były jeszcze szybsze, więc ja w tym trybie. Proszę państwa, w poprawkach tych chodzi przede wszystkim o to, że nie ma powodów, dla których funkcji rodziny zastępczej nie mogliby pełnić obywatele Ukrainy, których pobyt w Polsce jest legalny z innego tytułu niż na podstawie niniejszej ustawy. Przeciwnie, wydaje się, że takie osoby ze względu na swoją sytuację społeczną, ekonomiczną, bytową mogłyby w znacznym stopniu przyczynić się do opieki nad ukraińskimi dziećmi uciekającymi do nas przed wojną. To tak w największym skrócie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:
Stanowisko do poprawki jest negatywne. Jest taka możliwość, żeby osoby te pełniły funkcję rodziny zastępczej, oczywiście po spełnieniu tych warunków, jakie w Polsce obowiązują.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Przystępujemy do głosowania poprawki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Przepraszam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Chciałybyśmy dopytać, ale wydaje nam się, że poprawkę nr 12 należy głosować łącznie z poprawką nr 13, ponieważ konsekwencją zmiany w ust. 1 i dodania wyrazów „lub innemu obywatelowi Ukrainy" chyba jest też zmiana w ust. 9–16.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Jest na to zgoda, panie pośle?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
To jest TGV do trzeciej potęgi, więc jest zgoda. Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Głosujemy. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
To może tutaj pan minister wyrazi zgodę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale wobec drugiej też nie ma zgody. Tak? Czy jest zgoda?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie przystępujemy do głosowania poprawki do zmiany nr 21. Dodaje się nową lit. a w brzmieniu. Głosujemy również i tę poprawkę, która polega na dodaniu lit. c w brzmieniu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek? Są to poprawki nr 12 i 13 Koalicji Polskiej, przepraszam, Koła Parlamentarnego Polska 2050. Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 posłów. Za było 18 posłów, przeciw 19 posłów.

Zabrakło jednego głosu do większości. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Panie pośle, jeszcze pana poprawka nr 14 do tego samego artykułu, czyli dodanie lit. d. Krótko.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

To już naprawdę jak najkrócej. Panie ministrze, może coś jednak wywalczymy. W wielu przypadkach organizacje pozarządowe, wyprzedzając zlecenie, z własnej inicjatywy podjęły wiele zadań. Wobec tego należy doprowadzić do usankcjonowania tych działań i zacząć je finansować. Dokładnie przejrzał pan to, co chcemy zawrzeć w poprawce, więc dokładnie pan wie, o co chodzi. Mam nadzieję, że teraz pan powie, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Opinia rządu jest negatywna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Koło Parlamentarne Polska 2050. Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 posłów. Za było 10 posłów, przeciw 18 posłów, 8 posłów wstrzymało się od głosu.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Tym samym stwierdzam, że zmiana nr 21 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 22. Czy są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, do pkt 22 lit. a mamy pewną wątpliwość, ponieważ w całej ustawie zazwyczaj nie odsyłaliśmy do wymogu, że ktoś musi potwierdzić, że nie jest osobą, o której mowa w art. 2 ust. 3. Czy to już nie wynika z art. 2, że cała ustawa dotyczy tylko tych osób, które nie są wymienione w ust. 3? Z ust. 1 wynika, że osoba jest legalnie, a później wprowadzamy wymóg potwierdzenia przez tę osobę, że nie jest ujęta w katalogu, o którym mowa w ust. 3. Wydaje się nam, że jest tu pewna logiczna sprzeczność. Jeżeli do osoby stosujemy przepisy ustawy, to automatycznie nie jest wymieniona w ust. 3. Jest to sprawdzane na innym etapie. Tylko w tym jednym miejscu wprowadzamy wymóg, żeby ktoś sam z siebie na kolejnym etapie potwierdził, że nie jest ujęty w katalogu z art. 2 ust. 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Chcemy pozostawić ten zapis. Ewentualnie jeszcze się zastanowimy, ale wydaje mi się, że powinniśmy go utrzymać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że jest poprawka pana posła Kalety. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dotyczy tego, że pogrzeb obywatela Ukrainy jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej. Czy wobec takiej poprawki jest zgoda? Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 22 wraz z przyjętą poprawką została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 23. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy jeszcze chyba poprawkę pani poseł Biejat. Jest to dodanie pkt 22a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam bardzo. Pani poseł.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica) – spoza składu Komisji:

To jest poprawka do art. 1. Po pkt 22 dodaje się pkt 22a w brzmieniu: „Osobie, o której mowa w art. 2 ust. 1, zapewnia się bezpłatną pomoc psychologiczną, jeśli wymaga ona szczególnej pomocy, w szczególności jeśli jest ona małoletnim pozbawionym opieki, została poddana torturom, zgwałceniu lub innym formom przemocy fizycznej, psychicznej lub seksualnej.”. Zmiana polega na tym, że dotychczas jest propozycja, że może być zapewniona bezpłatna pomoc psychologiczna, a my chcemy uściślić, że zapewnia się pomoc psychologiczną, zwłaszcza że są na to pieniądze w specjalnym funduszu sprawiedliwości dla ofiar przemocy i przestępstw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Stanowisko rządu do poprawki jest negatywne. Sprawa ta jest uregulowana w ustawie. Nie ma potrzeby, żebyśmy w taki sposób to zapisywali. Można korzystać z pomocy. Oczywiście decyzja należy do samorządu, który podejmuje taką decyzję. Środki na te działania przekazujemy z funduszu pomocy. Porada jest bezpłatna.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tutaj jest mowa o innym funduszem. Powiedziałam o innym funduszu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł wskazywała na fundusz sprawiedliwości. Dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu nowego pkt 22a? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 posłów. Za było 15 posłów, przeciw 17 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Zmiana nr 23.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Panie przewodniczący, jeszcze jest poprawka pana posła Zimocha. Była ona źle oznaczona. Powinien to być pkt 21a. Chodzi o art. 28 i dodanie ust. 6.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Musielibyśmy się wrócić przed pkt 22. Panie pośle, zaprezentuje pan poprawkę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Może na razie ją wycofam i zgłoszę w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W drugim czytaniu. Bardzo dziękuję, panie pośle. W takim razie przechodzimy do zmiany nr 23. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do tego punktu nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest poprawka, ale jest to dodanie pkt 23a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To będzie potem. Na tę chwilę stwierdzam, że nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że zmiana nr 23 została rozpatrzona.

Rozumiem, że w tej chwili chodzi o dodanie po pkt 23 nowego pkt23a. Czyja to poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Koalicji Obywatelskiej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie pośle, o zaprezentowanie.

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:

Poprawką tą chcemy zapewnić możliwość kierowania osób wymagających całodobowej opieki z powodu wieku, choroby lub niepełnosprawności, nie mogących samodzielnie funkcjonować w codziennym życiu, do domu pomocy społecznej również organom jednostek samorządu terytorialnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Opinia wobec poprawki jest negatywna. W tej chwili jest to uregulowane poprzez decyzję wojewody. Można z tego korzystać. Jest jeszcze druga możliwość. W tej chwili Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych uruchomił program, z którego można korzystać. Mogą z niego korzystać samorządy, jeżeli chodzi o opiekę całodobową.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki Koalicji Obywatelskiej, polegającej na dodaniu nowego pkt 23a? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 posłów. Za było 17 posłów, przeciw 19 posłów.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

W związku z tym stwierdzam, mogę stwierdzić, że przechodzimy do zmiany 24. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Tutaj jest poprawka pana posła Kalety, tylko chciałabym dopytać, czy intencją jest zmiana...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale pan poseł chce ją wycofać.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak? Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy w takim razie do zmiany nr 24 są jeszcze jakieś uwagi? Są?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

My nie mamy uwag i nie widzimy więcej poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 24 została rozpatrzona.

Czy do zmiany nr 25 mamy coś?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan z Lewiatana chciał zabrać głos. Bardzo proszę, chwila. Poprawka czy tylko uwaga? Bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Poprawka. W dokumencie, który trafił do Komisji, przedłożyliśmy poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale jest prośba, żeby ktoś z państwa posłów przejął. Nie, nie, zaraz, sekundę. Gdzieś ją mamy. Niech pan prezentuje, niech pan powie.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Być może jest to kwestia do wyjaśnienia ze stroną rządową, natomiast wciąż istnieje bardzo duże wyzwanie, jeżeli chodzi o kierowców w transporcie międzynarodowym, ponieważ już i Wysoka Komisja, i państwo zajmowaliście się tym tematem w Sejmie dwukrotnie w projektach ustaw. Rozwiązanie, które jest obecnie w ustawie, nie gwarantuje możliwości legalnego świadczenia usług na terytorium innych państw członkowskich w przewozie międzynarodowych z wykorzystaniem w szczególności między innymi obywateli Ukrainy. Problem polega na tym, że wprowadziliśmy wydłużenie obowiązywania wizy, natomiast wiza krajowa ma swoją ważność przez dwanaście miesięcy. Ponad to, jak rozumiemy, nie może zostać wydłużona. Dlatego też potrzebujemy rozwiązania, które umożliwi w miarę szybko poruszanie się naszym firmom transportowym świadczącym usługi na terenie innych państw członkowskich. Rozwiązanie, które jest proponowane przez stronę rządową, czyli występowanie przez obywateli między innymi Ukrainy, tudzież np. Białorusi o zezwolenia jednolite na pobyt czasowej pracy, jest to rozwiązania trwające w tej chwili od kilku do kilkunastu miesięcy.

Dlatego nasza propozycja zmiany art. 42 sprowadza się do tego, żeby upoważnić wojewodę w przypadku kierowcy wykonującego międzynarodowy transport drogowy do wydania nowej wizy, ale okres ważności tej wizy obowiązywałby tylko do 31 grudnia 2022 roku. Chodzi o to, żebyśmy w najbliższych miesiącach jakoś usprawnili ścieżkę legalizacji pobytu cudzoziemców na terytorium Polski w taki sposób, żeby organy kontrolne innych państw członkowskich nie miały wątpliwości, że legalnie mogą oni przebywać na terytorium Polski, a także świadczyć usługi na terytorium Unii Europejskiej.

W tej chwili z firm transportowych dochodzą do nas wyraźne sygnały, że kierowcy są kontrolowani, że nasze czasowe tytuły pobytu na terytorium Polski nie umożliwiają legalnego wykonywania usług na terytorium innych państw członkowskich. Na razie są tylko wystąpienia, informacje ze strony służb kontrolnych, natomiast potrzebują oni jakichś dokumentów. Najlepiej gdyby była to nowa wiza, naklejka na tymczasowy okres do końca bieżącego roku. Taka jest nasza propozycja, dlatego że problem ten naprawdę jest dosyć istotny dla sektora transportu międzynarodowego zatrudniającego przed wybuchem wojny, przed agresją Rosji na Ukrainę ponad 100 tys. pracowników obywateli Ukrainy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Pan minister Szajner.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panowie, państwo ministrowie, szanowni państwo, odpowiem tak. Upoważnienie wojewody do wydawania wiz ustanowiłoby wojewodę organem wizowym, którym nie jest. To po pierwsze. Po drugie, notyfikacja tego trwałaby

bardzo, bardzo długo, jeżeli chodzi o Unię Europejską. Rząd zaproponował rozwiązania odnośnie do naklejek wizowych, odnośnie do ruchu kierowców w transporcie międzynarodowym. Też w tej ustawie są takie rozwiązania. Jest to rozwiązanie dotyczące możliwości przedłużania wizy, całego okresu jej ważności do roku. To jedno. Będzie to mógł robić wojewoda. Drugie rozwiązanie, które będzie to uzupełniało i które będzie pełniejszym rozwiązaniem, jest to wydawanie zezwoleń na pobyt i pracę. Kierowcy będą mogli posługiwać się takimi kartami pobytu w całej Unii Europejskiej. Jak najbardziej jest to rozwiązanie odpowiednie do obecnego stanu, jaki mamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że stanowisko rządu do zgłoszonych uwag jest negatywne. Tak? Dobrze. Czy do zmiany nr 25 jeszcze są jakieś uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 25 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 26. Czy mamy coś?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 26 została rozpatrzona.

Czy są uwagi zmiany nr 27?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do zmiany nr 27 nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 27 została rozpatrzona.

Zmiany nr 28.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W zmianie nr 28 jest poprawka, która trochę realizuje nasze uwagi, które chciałyśmy zgłosić, ponieważ budziło naszą wątpliwość to, że w tym przepisie od 1 kwietnia wstecz. Będzie cofnięte finansowanie, ale jest poprawka polegająca na skreśleniu tych wyrazów i jednocześnie wprowadzeniu tego przepisu w życie z mocą od dnia 1 kwietnia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Strona rządowa do uwag.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie poprawią. Dobrze. Nie mamy żadnej poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest poprawka bodajże pana posła Kalety.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki pana posła Kalety? Sprzeciwu nie widzę. Stwierdzam w takim razie, że zmiana nr 28 wraz z poprawką została rozpatrzona.

Zmiana 29. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest poprawka polegająca na dodaniu pkt 28a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyja?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Też pana posła Kalety.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy do tej poprawki są uwagi? Jest sprzeciw? Nie widzę. W takim razie poprawka została przyjęta. A więc zmiana nr 28 wraz z poprawkami została przyjęta.
Zmiana nr 29. Czy są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
My uwag nie mamy, natomiast mamy poprawkę pana posła Zimocha polegającą na dodaniu lit. c. To chyba jest do wyjaśnienia, czy to faktycznie w tym miejscu.

Legislator Urszula Sęk:
Przepraszam, pkt 29 dotyczy art. 55a. Pan poseł proponuje...

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Wycofałem te dwie poprawki.

Legislator Urszula Sęk:
Te dwie, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Czy ma pan jeszcze poprawki do pkt 29? Tak? To poproszę. To właśnie jest chyba ta, która budzi nasze wątpliwości.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Jeżeli można, panie przewodniczący, mimo że strona rządowa nie słucha opozycji, a przypominamy, co działo się przed miesiącem, to jednak, panie ministrze, ja jestem gotowy wziąć sobie do serca pana prośbę dotyczącą spraw szeroko rozumianej edukacji. Jeżeli rzeczywiście pan potwierdza, że będziecie współpracować, ale poważnie, ze stroną opozycyjną, to wycofam dwie kolejne poprawki na ten czas, o którym pan wspominał.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:
Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Czego? Której poprawki?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Nie, nie, wycofuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Wycofuje pan. Mam pytanie, czy do zmiany nr 29 są uwagi. Nie ma więcej uwag, tak? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Wydaje się, że nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 29 została rozpatrzona. Rozumiem, że nie ma poprawki, która dotyczyła nowej zmiany nr 29a.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Dwie poprawki nr 17 i 18...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
... pan poseł wycofuje. Dobrze.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Ale mam nadzieję, że...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
... pan minister przemyśli do drugiego czytania.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Pan minister złożył deklarację.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 30.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak. Szanowni państwo, tutaj mamy kilka uwag. Pierwsza uwaga dotyczy tego, że w ust. 4 w art. 61 po punktach nie powinniśmy dodawać nowego zdania. Powinien to być ust. 5. Trzeba by było go odpowiednio zmodyfikować, jak rozumiemy, i odesłać, że lekarz albo lekarz dentysta, o którym mowa w ust. 4, zgłasza ministrowi właściwemu do spraw zdrowia, w jakim podmiocie leczniczym i na jaki okres został zatrudniony. Mamy również wątpliwość, ponieważ później w kolejnych artykułach mamy zmianę w ustawach o zawodach lekarza i lekarza dentysty – analogiczna uwaga będzie dotyczyła pielęgniarek – w której w ustawach matkach powtarza się tę samą regulację. Wydaje się, że powinniśmy ją wprowadzić tylko raz – dotyczy ona tego samego – albo do ustawy o Ukrainie, albo do ustaw matek.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Piotr Bromber:
Tylko że w ustawach matkach są wszyscy obywatele, a tutaj jest to wyszczególnione. W naszej opinii zapisy powinny być i tu, i tu.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Szanowni państwo, ale lekarz, który jest w ust. 4, to jest nie lekarz Ukrainiec, który przyjeżdża po 24 lutego. To był tylko ustęp, który rozszerzał podmioty, w których mogą pracować osoby, które dostały warunkowe prawo wykonywania zawodu. A więc tutaj nie mamy ograniczenia tylko do osób, które przyjechały po 24 lutego.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Ale ten zapis był tylko dla obywateli Ukrainy.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Same tego nie zrobimy. Czy państwo się zgodzą na to, żeby to był ust. 5?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Z odesłaniem.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Czy do zmiany nr 30 są jeszcze jakieś poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Poprawek nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Rozumiem, że poprawkę nr 19 pan poseł Zimoch wycofał. Czy też poprawka do pkt 30a pozostała?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Poprawki nr 19 chyba nie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Nie, nie, poprawki nr 19 nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. To teraz pan, panie pośle, i poprawka do pkt 30a.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Krótko mówiąc, gdyby zmieniła się numeracja, to poproszę Biuro Legislacyjne, dlatego że wszyscy możemy się pogubić w dodawanych literach. Chcielibyśmy dodać ust. 7 w brzmieniu: „Za okres udzielania świadczeń zdrowotnych lekarz lub lekarz dentysta stażysta otrzyma wynagrodzenie w wysokości co najmniej najniższego wynagrodzenia zasadniczego pracowników wykonujących zawody medyczne zatrudnionych w podmiotach leczniczych.”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Negatywne. W naszej ocenie ta zmiana jest niekorzystna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Zimocha.

Ko z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu zmiany nr 30a? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Stwierdzam, że za poprawką głosowało 7 posłów, przeciw było 18 posłów, wstrzymało się 8 posłów. Razem głosowało 33 posłów.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Zmiana nr 31. Czy do zmiany 31 są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do zmiany nr 31mamy pytanie. W ust. 3 jest wskazany lekarz i lekarz dentysta oraz następujące warunki: „który nie jest obywatelem państwa członkowskiego Unii Europejskiej” – i po drugie – „oraz posiadającego prawo do wykonywania zawodu lekarza”. Czy to są dwie odrębne osoby czy jest to jedna osoba? Jeżeli to jest jedna osoba, to przepis jest niegramatyczny. Może należałoby zapisać: „który nie jest obywatelem państwa członkowskiego, posiadającego prawo do wykonywania zawodu”.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Jest to jedna osoba.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, więcej uwag nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że... I nie ma poprawek?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zmiana nr 31 została rozpatrzona.

Zmiana nr 32.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tutaj mamy analogiczną uwagę. Po pierwsze, zwracam jeszcze uwagę na to, że w ustawie o pielęgniarkach obejmujemy wszystkie narodowości, a tu mamy tylko narodowość ukraińską. W tamtym katalogu naszym zdaniem mieszczą się również te.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Możemy analogicznie dodać ust. 5. Tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda? Jest zgoda. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 32 została rozpatrzona.

Zmiana nr 33. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do zmiany nr 33 miałyśmy tylko wątpliwość co do zapisu „od dnia 24 lutego obywatel Ukrainy przebywający na terytorium RP w okresie pobytu zgodnego z obowiązującymi przepisami". Co ten fragment oznacza? Zazwyczaj chyba posługiwaliśmy się wyrażeniem „którego pobyt jest uznany za legalny na podstawie".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Przepis, który pani zacytowała, możemy uznać za zasadny.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tej chwili bez poprawki nie zrobimy tego. Ewentualnie jest to do przemyślenia na kolejny etapy, dlatego że ciężko nam będzie w tym czasie... Albo może uda się nam coś uzgodnić na roboczo.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

W takim razie proponuję na roboczo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 33... Tak? To była zmiana nr 33?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. To była zmiana nr 33. Więcej uwag tutaj nie widzimy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Zmiana nr 33 została rozpatrzona.

Zmiana nr 34.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tutaj jest poprawka Koalicji Obywatelskiej polegająca na skreśleniu pkt 34.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A państwo macie jakieś uwagi do zmiany nr 34? Nie widzę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, zaprezentuje pan poprawkę.

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:

Wycofuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Poprawka wycofana. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 34 została rozpatrzona.

Zmiana nr 35.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tutaj mamy uwagę legislacyjną. Powinniśmy postawić kropkę po wyrazach „o której mowa w ust. 1". Zapis „Komendant Służby Ochrony Państwa..." powinniśmy rozpocząć jako nowe zdanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda? Dobrze. W takim razie zmiana nr 35 została rozpatrzona.

Widziałem, że ktoś tam na ekranie się zgłaszał do zmiany nr 36. Tak?

Wiceprezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego Grzegorz Rychwalski:

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak. Dwie minuty. Bardzo krótko. Proszę bardzo, albo poprawka, albo państwa stanowisko, nie wiem w jakiej kwestii. Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Wiceprezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego Grzegorz Rychwalski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo ministrowie, w odniesieniu do zmiany nr 36 bardzo dziękujemy za uwzględnienie w projekcie ustawy sugestii, które kierowaliśmy do państwa w zakresie pomocy humanitarnej. Jako krajowi producenci leków od pierwszych dni wojny skierowaliśmy pomoc kolegom i koleżankom Ukraińcom w wysokości przynajmniej 15 mln zł, kierując ponad milion opakowań leków, które potrzebowali z perspektywy ministerstwa zdrowia Ukrainy. Tym bardziej z naszego doświadczenia współpracy dziękujemy za uwzględnienie niektórych sugestii, ale bardzo prosimy również, żeby było wyraźne wskazanie, iż obrót dokonywany na potrzeby pomocy humanitarnej dla Ukrainy jest wyłączony z zakresu ustawy – Prawo farmaceutyczne, nie tylko względem działań Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, ale również innych uczestników obrotu. W przeciwnym przypadku współpraca pomiędzy Rządową Agencją Rezerw Strategicznych a podmiotami odpowiedzialnymi, wytwórcami, hurtowniami farmaceutycznymi będzie w znacznym stopniu utrudniona w zakresie zaopatrywania w produkty lecznicze. Zgodnie z naszą analizą nie wynika to bezpośrednio z przepisów prawa, a jeżeli jest domniemanie w zakresie możliwości Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, to innych możliwości darowania tego nie będzie, dlatego że obecne przepisy prawa tego zabraniają. Chodzi o możliwość darowizny leku z terminem krótszym niż sześć miesięcy.

Jest jeszcze bardzo istotna kwestia. Bardzo prosimy o wprowadzenie tymczasowego umożliwienia podmiotom posiadającym zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej przyjmowania, posiadania, w tym przechowywania i dostarczania leków posiadających pozwolenie na dopuszczenie do obrotu w Ukrainie, niezależnie od treści zezwolenia. Naprawdę byłyby to narzędzia, które zapewniłby w jeszcze większym stopniu możliwość pomocy zorganizowanej w ramach Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Nie tylko w ramach Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, także poza kanałem Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Poprzestajemy na swojej propozycji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi do zmiany nr 36?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Tutaj jest poprawka pana posła Kalety. Rozumiem, że chodzi tylko o ust. 1, a reszta pozostaje bez zmian, zgodnie z przedłożeniem.

Mamy także kilka uwag. Pierwsza nasza uwaga jest taka. Wydaje się, że niepotrzebne jest odesłanie do ustawy o rezerwach strategicznych, ponieważ w całej ustawie wielokrotnie jest mowa o Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Nigdzie nie odsyłamy, specyficznie akurat wiadomo, o jaki organ chodzi.

Kolejna uwaga. Proponujemy legislacyjnie w ustępie...

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Faktycznie nie ma potrzeby. Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kolejna propozycja.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Kolejna kwestia legislacyjna. W ust. 1 wyraz „przekazane” proponujemy przenieść z punktów do główki, ponieważ wyraz ten się powtarza. W pkt 1 mamy zapis „które

będą przekazane na terytorium", a później analogicznie w pkt 2 „przekazane podmiotom leczniczym".

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda. Coś jeszcze?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Do ust. 3 mamy pytanie. Mamy zestawienie produktów leczniczych dopuszczonych do obrotu, ale chyba Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych będzie mogła również przesyłać produkty niedopuszczone. Czy tutaj nie brakuje jakiegoś zapisu, że produkty należy również w jakiś sposób rejestrować? W ust. 3 mamy procedurę przekazywania głównemu inspektorowi farmaceutycznemu tygodniowego zestawienia produktów leczniczych dopuszczonych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, natomiast bodajże z ust.1 wynikało, że Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych może również przekazywać produktywnie dopuszczone. Czy nie potrzeba tutaj jakiejś...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa zastanowi się do drugiego czytania.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze do wyjaśnienia jest ust. 4, czy dobrze rozumiemy, że termin 48 godzin to jest termin na obie czynności, o których mowa w ust. 3 i 4. W ciągu 48 godzin od momentu przekazania zestawienia, po pierwsze, dokonuje analizy i jednocześnie w razie wystąpienia braku, tylko jeżeli jest brak, przekazuje wyniki ministrowi. Na te obie czynności ma 48 godzin?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Tak. Zgodnie z tą propozycją, tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Coś jeszcze?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy wątpliwość do ust. 9. W pkt 1 mamy zapewnienie prawidłowych warunków przechowywania. Czy tu nie trzeba by było też uszczegółowić, co rozumiemy przez sformułowanie „prawidłowych warunków"?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Prawidłowych, czyli zgodnie z przepisami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Coś jeszcze?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że teraz poprawka pana posła Kalety. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Ust. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, pana poprawka. Dwa zdania. Nie wiem, pan minister czy kto? Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Nasza propozycja, jeżeli chodzi o zmianę brzmienia art. 68, ma na celu, po pierwsze, ujęcie w mechanizmie prowadzenia przez Rządową Agencję Rezerw Strategicznych określonych działań, czyli przyjęcia w formie darowizny, nabycia, transportu, przechowywania, wydania, a także wywozu w odniesieniu do produktów leczniczych, również produktów

dystrybuowanych na rzecz unijnego mechanizmu ochrony ludności oraz wprowadzenie możliwości przekazywania przez Rządową Agencję Rezerw Strategicznych produktów leczniczych również dla polskich świadczeniodawców, a nie tylko wysłanie tych produktów na terytorium kraju. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 36 wraz z przyjętymi uwagami i poprawkami została rozpatrzona.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 37. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest tu poprawka Koalicji Obywatelskiej polegająca na skreśleniu tego punktu. My nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:

Konsekwentnie proponujemy skreślenie tego punktu, gdyż wyjmuje on kolejne wydatki, tym razem z Funduszu Pracy, spod działania ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za skreśleniem zmiany nr 37? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o padanie wyników głosowania.

Głosowało 33 posłów. Za głosowało 13 posłów, przeciw 19 posłów, 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy w takim razie do rozpatrzenia poprawki nr 38. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, do zmiany nr 38.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne. Widzę pana.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy kilka drobnych uwag. W ust. 1 w art.71a proponujemy zapisanie „w okresie ich trwania", ponieważ chodzi o działania wojenne, a nie „w okresie jego trwania". Brzmiałoby to w ten sposób „może odstąpić od wszczęcia postępowania z urzędu, jeżeli z przyczyn wynikających z działań wojennych prowadzonych na terytorium Ukrainy w okresie ich trwania i nie dłużej niż 3 miesiące".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda, panie ministrze, na taki zapis?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Dalej.

Legislator Urszula Sęk:

W art. 71b w ust. 2 w części wspólnej jest dwa razy powtórzone „z przyczyn wynikających". Rozumiemy, że jest to oczywista omyłka. Natomiast w ust. 2 też chyba niepotrzebnie znalazły się wyrazy „odstąpienie od". Musiałoby to być brzmieć w ten sposób „zawieszenie postępowania, o którym mowa w ust. 1, trwa nie dłużej niż do 3 miesięcy po ustaniu przyczyny uzasadniającej zawieszenie postępowania".

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tak. Zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym.

Legislator Urszula Sęk:

W art. 71e powinien być „odpis skrócony aktu urodzenia", a nie „odpis skróconego aktu urodzenia".

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Też zgoda.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy pytanie do art. 71g, gdzie jest mowa o zasiłkach opiekuńczych. W całej ustawie dotyczącej Ukrainy jest mowa o małoletnim. Tutaj pojawia dziecko. Czy jest to celowe? Czy nie należałoby zamienić go na małoletniego?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

To chcemy pozostawić. Odnosimy się do ustawy zasiłkowej. Przepis ten chcemy zachować w tej formie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest jakaś poprawka do tego artykułu?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie widzimy żadnej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W jakiej kwestii? Poprawki? Udzielam głosu tylko w kwestii poprawek.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Tak, panie przewodniczący, w kwestii poprawek. Mam nadzieję, że ktoś z państwa posłów przejmie tę poprawkę. Można?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo ministrowie, jak państwo widzą, rzadko się dzisiaj odzywam. To jest efekt naszych uzgodnień ze stroną rządową. Cieszę się bardzo, że wiele rzeczy udało się nam dogadać, natomiast teraz chciałbym prosić pana ministra Szweda o to, żeby zechciał zaakceptować poprawkę, którą zgłoszę, polegającą na tym, żeby uzupełnić to jeszcze o art. 71h w brzmieniu: „Opiekunowi tymczasowemu, o którym mowa w art. 25, sprawującemu opiekę nad co najmniej jednym dzieckiem w wieku do lat 14 w ciągu roku kalendarzowego przysługuje zwolnienie od wykonywania pracy w wymiarze 16 godzin albo 2 dni z zachowaniem prawa do wynagrodzenia.". Chodzi o to, że instytucja opiekuna tymczasowego jest zupełnie nową instytucją w polskim prawie. Chcielibyśmy, żeby nie było żadnych wątpliwości, że takiemu opiekunowi także przysługują słynne dwa dni wolne w związku z pełnioną przez niego funkcją opiekuna nad dzieckiem do lat czternastu. W przypadku Polaków taki przywilej ma miejsce. W związku z tym chcielibyśmy, żebyście zechcieli państwo zgodzić się na takie uzupełnienie także w stosunku do opiekuna tymczasowego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, jakie jest stanowisko?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Możemy się zastanowić do drugiego czytania. Tak ad hoc nie podejmiemy takiej decyzji.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam prośbę. Ewentualnie przekaże to pan któremuś z posłów i w drugim czytaniu zostanie zgłoszone. Dobrze?

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Rozumiem, że do zmiany nr 38 więcej uwag nie mamy. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Jest poprawka?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pan poseł Zimoch, bardzo proszę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Pani poseł, bardzo się cieszę, że pani nie zawiodłem. Proponujemy dodać pkt 38a w brzmieniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale panie pośle, mówiłem o pkt 38, a pan mówi o kolejnym. Jeszcze nie zakończyłem przyjęcia zmiany nr 38. Dopiero potem doda pan nowy pkt 38a.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Ale nie powiedział pan tego, jak pan pytał.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie, nie. Pytałem, czy jest więcej poprawek do zmiany nr 38. Do zmiany nr 38 nie ma już zmian. W związku z tym stwierdzę, że zmiana nr 38 została rozpatrzona. Teraz jest pana propozycja. Chce pan po pkt 38 dodać nowy pkt 38a. Tak?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Tak jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Oddaję panu głos.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Dziękuję bardzo. Proponujemy dodać w art. 1 nowy pkt 38a w brzmieniu: „Dodaje się art. 81a". Chodzi o to, że dostęp do świadczeń podstawowej opieki zdrowotnej powinien przysługiwać osobom, których pobyt w Polsce uznawany jest za legalny w związku z wojną na terytorium Ukrainy. Dostęp ten powinien być na takich samych zasadach, jak dla pozostałych świadczeniobiorców. Ponadto uważamy, i dlatego jest kolejny punkt, że osoby te powinny mieć możliwość wyboru lekarza podstawowej opieki zdrowotnej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Przeciwne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Zimocha, polegającej na dodaniu pkt 38a? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o padanie wyników głosowania.

Głosowało 32 posłów. Za głosowało 12 posłów, przeciw 19 posłów, 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 39. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 39?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, tuta jest poprawka pana posła Kalety do dwóch punktów, do pkt 39 i pkt 40. Prosimy o wyjaśnienie. Rozumiem, że pierwsza poprawka dotyczy pkt 39, ale pkt 39 dotyczy art. 96, a poprawka dotyczy art. 74. Czy chodziło o dodanie nowego punktu przed obecnym pkt 39?

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Powinno to być przed tym punktem, więc pewnie jako pkt 38a bądź 38b.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Patrzę, że to jest w formie tekstu jednolitego, a jak rozumiem, poprawka powinna być inaczej rozpisana. Chyba powinno być tak, że w art. 74 w ust. 1 po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu. I tutaj dodajemy wyraz „wojewodom".

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, poprawka sugeruje jakby chodziło o ustawę o podatku dochodowym. To jest artykuł...

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Nie, nie, chodzi o „specustawę".

Legislator Urszula Sęk:

Jeżeli państwo chcą dokonać zmian w ustawie o podatku dochodowym, to wydaje się, że u nas w projekcie jest to art. 2, natomiast w ustawie matce rzeczywiście zmian w ustawie o PIT dotyczy art. 74. A więc trzeba wyjaśnić, jaki efekt państwo chcą uzyskać i jak to poprawnie zapisać. Wydaje się, że to jest w ogóle nie w tym miejscu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie. Może przemyślcie państwo to jeszcze do drugiego czytania. Panie pośle, gdybyście państwo przemyśleli to jeszcze chwilę...

Legislator Urszula Sęk:

Jeżeli państwo poprawią, to ewentualnie można zgłosić przy art. 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

... i zgłosili w drugim czytaniu.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Dobrze. Zgłosimy w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie pośle, wycofuje pan? Tak? Poprawki są wycofane. Będą w drugim czytaniu. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do pkt 39?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy uwagę legislacyjną. Proponujemy wszędzie posługiwać się tytułami ustaw, ponieważ w ustawie matce nie posługujemy się odesłaniem do ustawy, o której mowa w ust. 5, tylko piszemy jednak pełen tytuł. W ramach upoważnienia możemy to dopisać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I co?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy uwagę, żeby nie zapisywać ustawy, o której mowa w ust. 5, tylko przytoczyć pełen tytuł ustawy. W tym przypadku...

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To wszystko?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, to wszystko.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że zmiana nr 38 została rozpatrzona, przepraszam, zmiana nr 39.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 40. Czy są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w zmianie nr 40 jest ta sama uwaga, o której mówiłam wcześniej. W ustawie z dnia 24 marca o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem publicznych systemów teleinformatycznych, która będzie w Senacie procedowana w przyszłym tygodniu, mamy już dodany pkt 9a. Wejście w życie jest tam z dniem następującym. W związku z tym wydaje się, że jeżeli tutaj to zostawimy, dlatego że intencją państwa jest to, żeby przepisy wchodziły z mocą od dnia, to tam powinniśmy dopilnować tego, żeby się tej zmiany pozbyć, z tej zmiany zrezygnować.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Zrobimy wszystko, żeby tego dopilnować.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy jeszcze wątpliwość do lit. b. Mamy pytanie, czy lit. b uchylająca punkty faktycznie powinna wchodzić w życie również z dniem 24 lutego, z mocą od dnia 24 lutego. Co z danymi, które już zostały przekazane w okresie od dnia 24 lutego?

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Artykuł ten powinien wejść w życie z dniem ogłoszenia ustawy.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Proponujemy ewentualnie, żeby pkt 40 lit. b dodać do art. 29 pkt 2, w którym jest mowa, że wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda. Dobrze. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 40?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przepraszam, tutaj poprosimy na piśmie poprawkę któregoś z posłów. Możemy napisać taką zmianę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę napisać, ja podpiszę. Dobrze. Czy mamy coś jeszcze?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do pkt 40 nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że zmianę nr 40 możemy przyjąć wraz z państwa uwagami.

Zmiana nr 41.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do zmiany nr 41 mamy pewną wątpliwość. Mamy tam zapis, że przepis art. 37 stosuje się do rozliczenia świadczeń opieki zdrowotnej udzielonych od dnia do dnia ogłoszenia niniejszej ustawy, czyli jak rozumiem, do dnia 12 marca. A więc intencją państwa jest to, żeby przepis ten dotyczył świadczeń opieki zdrowotnej w tym okresie, czyli od dnia 24 lutego do dnia 12 marca.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Tak, to dotyczy tylko okresu przejściowego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Jest zgoda? Jest zgoda. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 41 jest rozpatrzona.

Zmiana nr 42. Czy są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Wydaje nam się, że zmianę nr 42 jednak lepiej byłoby dodać po art. 99, ponieważ art. 100 rozdziela kwestie medyczne i dotyczy bezrobotnych. Może lepiej...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda?

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że potem byśmy się tym zajęli. Czy teraz to rozpatrzymy?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli chodzi o zmianę miejsca, to my to możemy zrobić, ale mam jeszcze kilka uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Niech pani po kolei zgłosi.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy uwagę do ust. 2. Mamy tam koszty i zapis „do okresu udzielania świadczeń, których koszty podlegają pokryciu". Czy to są świadczenia, o których mowa w ust. 1? Czy moglibyśmy tutaj zastosować takie odesłanie jak w ust. 3, czyli „do udzielania świadczeń" i zamiast wyrazów „których koszty podlegają pokryciu" zapisać po prostu „o których mowa w ust. 3", przepraszam, „o których mowa w ust. 1", dlatego że w ust. 1 jest zasada generalna pokrywania kosztów świadczeń?

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Jeżeli mogę, to możemy tak zastosować.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy wątpliwość do art. 100b ust. 1. Jeżeli odsyłamy do cudzoziemca, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lub 2 ustawy, czyli niniejszej ustawy, to nie powinniśmy pisać „cudzoziemcowi" tylko „obywatelowi Ukrainy", ponieważ zasadniczo w tej ustawie nie odsyłamy nigdy do ust. 2 w art. 1. To jest druga uwaga. Są tutaj dwie kwestie. Pierwsza kwestia jest taka, że powinniśmy pisać „obywatelowi Ukrainy, o którym mowa w art. 1 ust. 1". I teraz jest pytanie, czy powinno być również odesłanie do ust. 2, ponieważ w całości generalnie nie odsyłamy do ust. 2. Jest zapisane, że ilekroć jest mowa o obywatelu, to rozumie się przez to również osoby wymienione w ust. 2.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Uważam, że powinno pozostać określenie „cudzoziemcowi" w związku z tym, że zaświadczenia wydaje się cudzoziemcom, nie dzieląc ich na obywateli Ukrainy i pozostałych. Powiedziała pani przed chwilą o odsyłaniu do ust. 2. Osobą tą może być także małżonek, który nie będzie obywatelem Ukrainy. Cudzoziemiec jest określeniem szerszym, obejmującym też obywatela Ukrainy, a świadczenia wynikają z ustawy o udzielaniu ochrony. Tak więc uważam, że powinno pozostać określenie „cudzoziemcy".

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli tak, to mamy kolejną uwagę. W takim razie chyba w ust. 2 i później w ust. 3 powinniśmy odsyłać do cudzoziemca, o którym mowa w ust. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda, panie ministrze?

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy wątpliwość do o art. 100c. Jest pytanie, czy ma on dotyczyć wszystkich cudzoziemców, którzy do 31 grudnia 2022 roku będą mieć załatwiane jakieś sprawy w urzędzie. Jeżeli tak, to zmiana ta powinna znaleźć się nie w tej ustawie.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Tak, ma to dotyczyć wszystkich cudzoziemców. Nie wiem też, dlaczego nie w tej ustawie. Wyjaśnię, dlaczego w ogóle jest taki zapis. Szanowni państwo, przed chwilą była tutaj poprawka zgłaszana przez Konfederację Lewiatan, która proponowała stworzyć nowy organ wizowy, którym miałby być wojewoda. Jest to kolejne obciążenie wojewodów, nadanie im kolejnych obowiązków. W tej chwili wojewodowie mają bardzo dużo zadań w związku z przyjęciem cudzoziemców, uchodźców, obywateli Ukrainy, którzy wjeżdżają do naszego kraju. Jest dużo spraw toczących się przed wojewodami. Jak najbardziej w tej chwili należy zawiesić terminy, żeby wojewodowie mieli możliwość rozpatrzenia w normalnych terminach tych spraw, które są obecnie. Pamiętajmy też, że tam są nie tylko sprawy obywateli Ukrainy, chociaż jest ich najwięcej, ale też są sprawy pozostałych obywateli, pozostałych cudzoziemców. Dlatego też zawieszenie terminów powinno dotyczyć wszystkich cudzoziemców. I nie wiem, dlaczego nie w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ta ustawa dotyczy obywateli Ukrainy, dotyczy pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym. Dlatego wydaje się, że tworzenie w niej rozwiązań generalnych dotyczących szerszego katalogu nie powinno być w tej ustawie, ale jeżeli państwo podtrzymują takie rozwiązanie, to my w tej chwili nie będziemy mieć innej propozycji.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Odpowiem tylko, że dotyczy właśnie w związku z napływem obywateli Ukrainy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, powiedzmy szczerze, jak to mówią, po chłopsku. Przy okazji tej ustawy państwo chcecie też trochę to poszerzyć.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

W żadnym przypadku, panie przewodniczący. Chodzi o to, że...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale ja jestem za, tylko że przy okazji tego chcecie poszerzyć. Dobrze. Czy mamy coś jeszcze?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To wszystko.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia zmiany nr 42. Byliśmy przed zmianie nr 42. Tak, pani mecenas?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy nic więcej do tego punktu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W związku z tym uważam, że zmiana nr 42 została przyjęta, ale potem państwo ją przeniesiecie, jeżeli chodzi o numerację.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Przechodzimy do zmiany nr 43. Czy do zmiany nr 43 są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tutaj mamy kilka uwag. Są również dwie tożsame poprawki Koalicji Obywatelskiej i pana posła Zimocha skreślające...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Rozumiem, że jest to skreślenie art. 107a. Dobrze. A państwa uwagi? Bardzo proszę. I odpowiedź pana ministra.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Zastanawiałyśmy się, ale może...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Wycofujecie swoje uwagi. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Do tej pory w ustawie matce w miejscach, gdzie odsyłamy do sejmowej komisji właściwej do spraw budżetu, nie stosowano odesłania do art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych. Naszym zdaniem tutaj też nie ma takiej potrzeby, ale nie będziemy się upierać.

Podsekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Izabela Antos:
Zgadzamy się. Możemy wykreślić to odesłanie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Natomiast wtedy w ust. 2 powinniśmy napisać nie „ustawy, o której mowa w ust. 1", tylko tutaj akurat przytoczyć tytuł ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy jest zgoda?

Podsekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Izabela Antos:
Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Jest zgoda. Czy jest więcej uwag do zmiany nr 43? Są poprawki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Jeszcze jedna rzecz redakcyjna, jeżeli mogę, do art. 107b. Chodzi nam o to, żeby zapisać: „nie stosuje się do działalności Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych" nie „w związku z realizacją", tylko „związanej z realizacją przez ten podmiot zadań".

Podsekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Izabela Antos:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Jest zgoda. Jeszcze coś, pani mecenas?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Mamy tylko dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Teraz dwie tożsame poprawki. Bardzo proszę pana posła. Koalicja Obywatelska. Panie pośle, chyba ma pan poprawkę do tego artykułu.

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:
Tak. Wysoka Komisjo, w związku z tym, że poprawka jest tożsama z poprawką koleżanek i kolegów z Polski 2050, uzasadnię ją. Art. 107a przewiduje wyjęcie przychodów i kosztów, planu przychodów i kosztów Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych spod opinii sejmowej komisji właściwej do spraw budżetu. Jesteśmy przeciwni takiemu działaniu. Dlatego proponujemy wykreślenie art. 107a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Izabela Antos:

Stanowisko jest negatywne. Chciałabym tylko zwrócić uwagę, że chodzi o dokonanie zmiany planu, a nie cały plan przychodów i kosztów. Jest to kwestia związana też z tym, jaki ciężar ma na sobie Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, z zadaniami, które teraz wykonuje głównie w związku z konfliktem na Ukrainie oraz uchodźcami w Polsce, jak też koniecznością szybkiej reakcji, prowadzenia transportów humanitarnych i wszelkich innych działań z tym związanych. Plus dodatkowo zwracam też uwagę, że jest to pod stałą kontrolą, ponieważ nie odbywa się to bez zgody ministra finansów. Odbywa się po zatwierdzeniu przez prezesa Rady Ministrów. W przypadku jakichkolwiek pytań zawsze udzielamy wszelkich odpowiedzi zarówno posłom, senatorom, jak i wszelkim komisjom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:

Jeszcze jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo. Ale oddał pan głos koledze.

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, Komisja Finansów Publicznych pracuje praktycznie non stop. W związku z tym nie ma żadnego uzasadnienia do stwierdzenia, że opóźni to jakiekolwiek działania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze pan poseł Zimoch. Przedtem oddał głos koledze, a teraz chce zabrać głos.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Jedno zdanie. To wszystko, co pani powiedziała, jest piękne, zapewne w części prawdziwe, ale nie pozbawiajmy parlamentu kontroli nad finansami publicznymi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Szanowni państwo, stanowisko rządu było negatywne. Przystępujemy do głosowania. Mam pytanie. Rozumiem, że poprawki mogę głosować łącznie, ponieważ są one tożsame. Przystępujemy do głosowania poprawek, które zostały zgłoszone przez Koalicję Obywatelską i Koło Parlamentarne Polska 2050, dotyczących skreślenia w art. 1 w pkt 43 dodawanego art. 107a.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o padanie wyników głosowania.

Głosowało 34 posłów. Za głosowało 17 posłów, przeciw głosowało 17 posłów, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Szanowni państwo, w ten sposób rozpatrzyliśmy art. 1. Tak, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, są jeszcze dwie poprawki do art. 1, mianowicie pierwsza, żeby dodać zmianę nr 44 polegającą na uchyleniu art. 112, a druga to dodanie zmiany nr 45 polegającej na dodaniu nowego art. 122a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Dobrze. Obie poprawki zgłosił pan poseł Zimoch. Czy obie poprawki uzasadni pan razem?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Proszę państwa, poprawka ta ma na celu wyeliminowanie błędu, jaki popełnił Sejm, jaki popełnił parlament kilkanaście dni temu. Chcemy dodać w art. 1 nowy pkt 44 w brzmieniu: „uchyla się art. 112". Uważamy, że zapadła błędna decyzja parlamentu. Chcemy ją skorygować. Chodzi o umożliwienie organom samorządu terytorialnego nieprzeprowadzania tegorocznej edycji konsultacji społecznych w formie budżetu obywatelskiego.

Jest to od lat istotna forma partycypacji społecznej w zarządzaniu lokalnym i nie sposób, proszę państwa, zrozumieć logiki, która stanęła za odstąpieniem od tego w tym roku. Nie ma to przecież żadnego związku z pomocą obywatelom Ukrainy, a to ona jest zasadniczym celem ustawy. Panie ministrze, budżet obywatelski. Przywróćmy to, co zabraliśmy samorządom, naprawmy ten błąd.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę uzasadnić jeszcze drugą poprawkę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Druga poprawka. W art. 1 chcemy dodać pkt 45. Ogólnie o tym mówiliśmy. Kiedy pan minister Wąsik był tutaj, wyraził nawet wielkie zadowolenie i powiedział, żebyśmy przygotowali poprawkę. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to 75 sekund. Panie ministrze, pan zapewne był w gminach, na terenie których jest przejście graniczne. Jeżeli pan nie był jeszcze w Ustrzykach Dolnych, to zapraszam, przekona się pan, jaka praca jest tam wykonana przez burmistrza i pracowników gminy. To jest wzorcowe, co zrobiono z przejścia w Krościenku, które właściwie było przejściem żadnym, a stało się przejściem światowym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ale nie. Panie przewodniczący, to jest bardzo ważny artykuł. Chcemy, żeby organ administracji publicznej, którego siedziba znajduje się na terenie gminy, na terenie której znajduje się również czynne przejście graniczne z Ukrainą, mógł zawiesić postępowanie administracyjne na okres do 90 dni, jeżeli jego pracownicy zostali skierowani do realizacji zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy, a braków kadrowych nie da się w inny sposób uzupełnić. Okres zawieszenia postępowania jest proporcjonalny do braków kadrowych. Liczni samorządowcy z obszaru granicznego zgłaszają problem – zwracają się zapewne także i do pana, panie ministrze – polegający na tym, że wszyscy lub zdecydowana większość pracowników często niewielkich urzędów jest kierowana do pracy przy pomocy obywatelom Ukrainy. Ale nie wszyscy, pan minister – nie. Pani poseł, niech się pani nie denerwuje, pani poseł, ja pani nie... Wyjdźmy naprzeciw tym prośbom, tym sugestiom zapracowanych pracowników urzędów terenów przygranicznych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu. Nie, już nie oddaję głosu.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pierwszej poprawki pana posła Zimocha? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o padanie wyników głosowania.

Głosowało 30 posłów. Za głosowało 5 posłów, przeciw głosowało 17 posłów, 8 osób wstrzymało się od głosu.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do głosowania nad drugą poprawką pana posła Zimocha.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o padanie wyników głosowania.

Głosowało 27 posłów. Za głosowało 4 posłów, przeciw głosowało 14 posłów, 9 osób wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Teraz mogę powiedzieć, że art. 1 został rozpatrzony. Tak?

Szanowni państwo, higieniczna przerwa do godz. 15.10.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Minęła godz. 15.10. Proszę o zajęcie miejsc. Wznawiamy obrady.

Bardzo proszę o sprawdzenie kworum, żebym mógł przystąpić do głosowania. Może pan uruchomić urządzenie? Bardzo proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku. Tak, sprawdzamy kworum. Proszę państwa o naciśnięcie dowolnego przycisku na czytniku albo na tablecie, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał. Sprawdzamy kworum. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Mamy kworum.

Przechodzimy do art. 2. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, najpierw jest poprawka pana posła Kalety. Jest to poprawka, która polega na zmianie Kodeksu postępowania cywilnego. Będzie to artykuł przed art. 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto uzasadni? Pan poseł Sipiera? Panie ministrze, czy można by było uzasadnić poprawkę do art. 2? Przepraszam, to jest zmiana, to jest poprawka do art. 2. Jest to nowe brzmienie art. 1a. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Jest to nowy artykuł, który będzie przed art. 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Aha, rozumiem. Po art. 1 będzie art. 1a. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, poproszę pana albo proszę wskazać pana ministra, który uzasadni poprawkę dodającą art. 1a.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Jest to poprawka kompatybilna z poprawkami, które zostały przegłosowane przez Komisję, które będą głosowane przez Komisję. Jest to poprawka, która dotyczy kwestii związanych z licytacjami lokalu. Będzie poprawka, która będzie dotyczyła zwolnienia z egzekucji. To były przepisy na czas covidu. Tutaj był wniosek Ministerstwa Sprawiedliwości, a przede wszystkim samorządów, żeby przepisy te móc już uchylić. Jest to prośba dużych miast. Przede wszystkim jest to kwestia drugiej poprawki, czyli egzekucji komorniczych, a ta poprawka jest kompatybilna z tamtą poprawką.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym gorąco poprzeć tę poprawkę. Spowoduje ona, że będziemy mogli normalnie funkcjonować w przypadku gospodarki zasobem mieszkaniowym, ale także unikniemy w przyszłości niepotrzebnych zupełnie katastrof, które mogą się zdarzyć w związku z tym, że nie możemy prowadzić eksmisji w stosunku do budynków zagrożonych zawaleniem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam prośbę do pani mecenas, dlatego że nie mogę tej poprawki znaleźć. Jakie jest brzmienie poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest to artykuł i trzy kropeczki. W ustawie z dnia 17 listopada 1964 roku – Kodeks postępowania cywilnego w art. 952^1 uchyla się § 5.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ok. Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy nowy art. 1a. Tak? Dobrze. Mamy coś więcej? Czy jest jeszcze jakaś poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Teraz będzie poprawka w art. 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy państwo macie uwagi do art. 2?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Mamy wątpliwość do art. 2. W art. 52zf chodzi o koszty uzyskania przychodów. Określamy, czym są koszty uzyskania przychodów. Dotyczy to darowizn przekazanych w okresie od dnia 24 lutego 2022 roku do dnia 31 grudnia 2022 roku. W naszej ustawie mamy też nowy art. 27, w którym jest mowa o tym, że przepis ten dotyczy darowizn. Przepis art. 52zf ust. 3 ustawy zmienianej w art. 2 ma zastosowanie do darowizn przekazanych właśnie w tym okresie. Czy w ogóle jest potrzeba, żeby w związku z tym art. 27 był wprowadzany, jeżeli już z ust. 1 art. 52zf wynika epizodyczność ust. 3? Druga uwaga to jest...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ale mam prośbę, żeby rząd od razu się odnosił, dlatego że potem może być problem, że państwo zapomną. Pan minister.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, naszym zdaniem art. 27, odniesienie do artykułu jest potrzebne. Tutaj nie chodzi o podkreślenie epizodyczności. Tutaj chodzi o wyraźne wskazanie, do jakich darowizn przepis ten miałby zastosowanie, czyli do darowizn przekazanych od dnia 24 lutego do końca roku. Naszym zdaniem przepis ten jest zasadny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy coś jeszcze?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy pytanie, czy początek ust. 3 można by było zapisać w ten sposób: „Podatnik może odliczyć od dochodu lub przychodu darowizny rzeczy lub praw majątkowych" nie „zgodnie z art. „tylko przekazany na cele określone w art.". Później chyba nie potrzeba wskazywać niniejszej ustawy, tylko po prostu wystarczy zapisać „ustawy".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie możemy zgodzić się z taką poprawką. Byłoby to zupełnie zmienione brzmienie, sens. Nie chodzi tylko o cele wynikające z tego przepisu, ale również o zasady dokonywania takich odliczeń, np. w kwestii limitów, dokumentowanie ich ponoszenia. Dlatego świadomie użyliśmy zwrotu „zgodnie z", a nie „na cele określone". Określenie „niniejszej ustawy" jest potrzebne. Chodzi o to, żeby to było odniesione do ustawy związanej z PIT. Gdyby nie było tego odniesienia, to można by było domniemywać, że dotyczyłoby to również kwestii ryczałtu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Jeszcze coś państwo mają? Pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy jeszcze pytania od naszych kolegów, którzy zajmują się kwestiami finansowymi, czy art. 26 ust. 1 pkt 9 nie mieści się już w art. 11 ust. 1 ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Naszym zdaniem się nie mieści, potrzebny jest odrębny zapis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Są jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy poprawkę, która wcześniej była niewiadoma, a teraz została rozpisana na nowo. W związku z powyższym jest propozycja, żeby dodać pkt 1, który będzie dotyczył zmiany ust. 1, dodania pkt 2a w art. 52zf oraz dodania nowego art. 52zj.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest to poprawka zgłoszona przez Prawo i Sprawiedliwość. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A dotyczy? Krótko.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dopisania wojewody. O tym pani mówi, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Jest to dopisanie wojewody jako tego, kto otrzymuje darowizny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poprawka pana posła Sipiery. Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki? Sprzeciwu nie widać. Czy w takim razie mogę uznać, że art. 2 wraz z poprawkami i uwagami został przyjęty? Jest zgoda. W takim razie stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Po art. 2 jest propozycja dodania art. 2a. Tak? Pani poseł Anita Kucharska-Dziedzic. Proszę wyłączyć mikrofon.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica) – spoza składu Komisji:

Już włączam mikrofon. Chodzi nam o to, żeby po art. 2 dodać art. 2a w brzmieniu: „Art. 2a. W ustawie z dnia 7 stycznia 1993 roku o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży w art. 4a ust. 5 zdaniu drugiemu nadać brzmienie: »Okoliczność, o której mowa w ust. 1 pkt 3, stwierdza prokurator nie później niż 7 dni od dnia złożenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa.«”. Chodzi o to, że w tej chwili w ustawie tej nie jest określony czas, w którym prokurator wydaje postanowienie od momentu doniesienia o przestępstwie zgwałcenia, które umożliwia usunięcie, terminację ciąży pochodzącej ze zgwałcenia. Jeżeli zmobilizujemy prokuratorów, żeby w ciągu siedmiu dni wydali takie postanowienie, będziemy mogli pomóc kobietom z Ukrainy, także Polkom, ale w przypadku Polek to są dosyć sporadyczne sytuacje, a więc kobietom z Ukrainy, które jak wiadomo, często podlegają relokacji, przemieszają się w kraju, po to, żeby rzeczywiście mogły terminować ciąże pochodzące z gwałtów dokonanych przez sowieckich żołdaków, rosyjskich żołdaków.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Proszę państwa, zmianę tej ustawy w tym momencie, w tym przypadku oczywiście opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu nowego art. 2a. Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Za poprawką głosowało 6 osób, przeciw głosowało 16 osób, 7 osób wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Rozumiem, że w ten sposób rozpatrzyliśmy już art. 2a.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przepraszam, jeszcze tylko dopytam. Rozumiem, że jest również zmiana dotycząca wojewodów. Dodanie nowego art. 2a zostało rozpatrzone w jednej poprawce ze zmianą do art. 2. W poprawce dotyczącej wojewodów w podatku dochodowym od osób fizycznych była również propozycja, żeby po art. 2 dodać art. 2a. Jest tam zmiana w podatku dochodowym od osób prawnych, która również dodaje wojewodów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak?

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są jakieś inne uwagi? Innych poprawek nie mamy? Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym miejscu nie mamy. Do art. 3 mamy tylko nasze legislacyjne uwagi dotyczące przecinków, ale dokonamy ich w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dokonacie tego państwo w ramach upoważnienia. W tym momencie stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4. Czy do art. 4 są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w art. 4 mamy analogiczną propozycję jak wcześniej w kwestii dotyczącej lekarzy. Nie powinniśmy tworzyć części przepisu po punktach, a więc w pkt 3 proponujemy dodać nowy ust. 16c z tą uwagą, że należy tam chyba odesłać „lekarz albo lekarz dentysta, o którym mowa w ust. 16b, zgłasza ministrowi właściwemu do spraw zdrowia, w jakim podmiocie leczniczym”.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Akceptujemy takie rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda. Czy jest jeszcze jakaś poprawka do tego artykułu?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5. Czy mamy jakieś propozycje?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art. 5 jest tylko źle przytoczony tytuł ustawy z dnia 12 marca. Poprawimy to.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Państwo sami dokonacie zmiany. Mamy jakąś poprawkę?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy do art. 6 są uwagi? Pan minister.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, czy można?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Uwaga legislacyjna. Do art. 1 pkt 9 legislatorzy mieli chyba delikatną uwagę legislacyjną. Była tam mowa o świadczeniu pieniężnym. Tak było to doprecyzowane. Wydaje mi się, że w art. 6 po słowach „dodaje się wyrazy" powinno być również zapisane „oraz świadczenia pieniężnego, o którym mowa". Jest to uwaga legislacyjna. Jeżeli nie ma takiej potrzeby, to nie będzie tego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Zgłasza się jeszcze pani Umińska. Proszę bardzo, dwie minuty.

Starszy specjalista do spraw legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej Karolina Umińska:

Dzień dobry. Karolina Umińska. Kasa krajowa. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, art. 6 jest przepisem zmieniającym ustawę – Prawo bankowe. Przepis ten uzupełnia katalog świadczeń wyłączonych spod egzekucji. Chcielibyśmy powiedzieć, że odpowiednikiem art. 54a ustawy – Prawo bankowe jest art. 28 ust. 2 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Analogiczne uzupełnienie tego przepisu powinno również nastąpić w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Pozwoliliśmy sobie przesłać propozycję poprawki do Wysokiej Komisji. Z uwagi na chronologię przepisów zmieniających byłaby to zmiana polegająca na dodaniu art. 10a projektu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam bardzo, mogę zapytać, do kogo pani wysłała poprawkę.

Starszy specjalista do spraw legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej Karolina Umińska:

Do Komisji. Przekazałam ją też na ręce Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Macie ją państwo?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Akurat ja jej nie mam. Dobrze. Pan minister finansów. Panie ministrze, pana stanowisko.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, tak na gorąco. Ja nie widziałem poprawki, ale to, o czym mówiła pani Umińska z kasy krajowej, jest zasadne. Rzeczywiście przepisy te są bliźniacze i powinno to podlegać egzekucji na takich samych warunkach.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam prośbę, czy Biuro Legislacyjne mogłoby przeczytać treść poprawki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. To jest art. 10a. W ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych w art. 28 w ust. 2 po wyrazach „oraz kolejnego w 2021 roku dodatkowego rocznego świadczenia pieniężnego, o którym mowa w art. 1 ustawy z dnia 21 stycznia 2021 r. o kolejnym w 2021 roku dodatkowym rocznym świadczeniu pieniężnym dla emerytów i rencistów" dodaje się wyrazy „oraz świadczenia" – tutaj należy dodać „pieniężnego"

– „o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie. Czy to byłoby jako art. 6a czy art. 6?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Art. 10a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Art. 10a według daty ustawy, dlatego że jest to ustawa z 2009 roku. W związku z tym...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie, chodzi mi o taką rzecz. Czy w naszym sprawozdaniu to miałby być art. 6a?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Art. 10a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Art. 10a. A więc musiałbym to głosować przed... Czy teraz trzeba by było to głosować?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Będziemy wiedzieli, w którym miejscu.

Legislator Urszula Sęk:

Można teraz przesądzić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, podpiszę tę poprawkę, tylko proszę, żeby pani mi powiedziała, w którym miejscu będziemy głosowali. Dobrze?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chyba że jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że poprawkę przyjęliśmy. Czy jest sprzeciw? Rozumiem, że jest pozytywne stanowisko ministra finansów. Tak? Sprzeciwu nie słyszę. Rozumiem, że panie tylko... Kogo? Dobrze. W takim razie poddam poprawkę pod głosowanie w momencie, kiedy będzie przez państwa wskazywana do głosowania. Dobrze? W takim razie rozumiem, że art. 6 został rozpatrzony.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy tylko uwagę legislacyjną, ale to w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie ma żadnej poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8. Czy są uwagi do art. 8?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag i nie widzimy poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony.

Przychodzimy do art. 9.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 9 mamy uwagę, ale z tego, co wiemy, mamy akceptację państwa ze strony rządowej, żeby nie tworzyć skrótu do opłaty, ponieważ w ustawie wielokrotnie jest mowa o opłacie, więc lepiej będzie odsyłać do opłaty, o której jest mowa w ust. 1 albo później w art. 40a.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Teraz byliśmy przy art 9. Tak? Czy przy art. 8?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To był art. 9.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. I nie mam więcej uwag. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Więcej uwag nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 10.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag i nie widzimy poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony.

Art. 11.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Właśnie w tym miejscu będzie art. 10a dotyczący spółdzielczych kas oszczędnościowo -kredytowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że to jest ta poprawka, której przyjęcie zakwestionowali koledzy z Koalicji Obywatelskiej. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o padanie wyników głosowania.

Głosowało 28 posłów. Za głosowało 12 posłów, przeciw 16 posłów, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości.

W związku z tym nie mamy tego artykułu.

W takim razie przechodzimy do art. 11.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag i nie widzimy poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony.

Art. 12.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tutaj też nie mamy uwag i nie widzimy poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony.

Art. 13.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art. 13 mamy analogiczną propozycję, żeby w pkt 4...

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Zgadzamy się.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma więcej poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie ma poprawek. W takim razie stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony.

Art. 14.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tutaj mamy wątpliwość do pkt 2, o którą chciałybyśmy zapytać. W przepisie tym jest mowa o tym, że osoby, o których mowa, i najpierw mamy cały art. 2 ust. 1, mogą korzystać z wybranej przez siebie formy szkolenia, a później w pkt 2 mamy tylko osoby wymienione w ust. 1 pkt 1. Czy to znaczy, że osoby z pkt 1 mogą korzystać tylko ze szkolenia z języka polskiego czy są one ujęte w obydwu tych katalogach?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Rozważymy to jeszcze do drugiego czytania. Teraz chcemy pozostawić taki zapis.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To była mowa o art. 14. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, art. 14.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony.

Art. 15.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art. 15 mamy propozycję do pkt 2, żeby połączyć go w jedną zmianę, żeby było zapisane, że w art. 66 ust. 1b i 1c otrzymują brzmienie, ponieważ są one po kolei. Jest to legislacyjna uwaga. Kolejna uwaga dotyczy zmiany nr 10 w tym artykule.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, pani mecenas. Czy jest zgoda na tę propozycję? Nie słyszeliście państwo. Pani mecenas, proszę jeszcze raz powtórzyć.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak? Jest zgoda. Teraz druga uwaga.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Druga uwaga dotyczy zmiany nr 10. Jest to art. 79. Jest tam literówka. Chyba powinno być zapisane „gdy takie warunki zostały określone". Mamy też pytanie, czy część po myślniku powinna dotyczyć tylko pkt 2 czy też chodziło o to, że ma również dotyczyć pkt 1. W pkt 1 też są warunki, które mają zostać określone w rozporządzeniu, które może, ale nie musi być wydane na podstawie ust. 6.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Uważamy, że można usunąć myślnik.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Usunąć myślnik.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czyli ta część ma zostać w pkt 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I coś jeszcze?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do ust. 5 w tym samym artykule mamy następujące pytanie. Chodzi tam o to, że jeżeli minister właściwy korzysta z pomocy przedsiębiorcy, to przedsiębiorca w postępowaniu w sprawie wydania wizy dokonuje czynności w zakresie określonym w przepisach wydanych na podstawie ust. 6, natomiast w ust. 6 jest akt wykonawczy fakultatywny. Wcześniej w ust. 1 było sformułowanie „w przypadku, gdy takie warunki zostały określone w przepisach wydanych na podstawie ust. 6”. Czy nie powinno to być obligatoryjne?

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Pani dyrektor Beata Brzywczy z Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

Zastępca dyrektora Departamentu Konsularnego Ministerstwa Spraw Zagranicznych Beata Brzywczy:

Beata Brzywczy. Tutaj proponujemy rozszerzenie odwołania także do ust. 7. Byłyby ust. 6 i 7.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Wobec tego jest nasze kolejne pytanie, czy jest jakieś uzasadnienie, żeby rozbić delegację dla ministra na dwa oddzielne ustępy, dlatego że to jest to samo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na to, żeby rozbić to na dwa ustępy?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Teraz jest to w dwóch ustępach, a naszym zdaniem chyba powinno być zapisane w jednym, że minister właściwy do spraw zagranicznych może określić, w drodze rozporządzenia.

Zastępca dyrektora departamentu MSZ Beata Brzywczy:

Podobny zabieg legislacyjny był już stosowany w art. 66 ust. 8 i 9 obecnie obowiązującej ustawy o cudzoziemcach, więc proponujemy, żeby zachować takie rozbicie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I co?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, spójrzcie, proszę, na ust. 8. Tam mamy zapis „wydając rozporządzenie, o którym mowa w ust. 6”. Rozumiem, że wytyczne dotyczą tylko zakresu spraw z ust. 6. Czy powinny dotyczyć też ust. 7?

Zastępca dyrektora departamentu MSZ Beata Brzywczy:

Jeżeli chodzi o ust. 8, proponujemy rozszerzenie „w ust. 6” albo „w ust. 6 i 7”, jeżeli wydamy rozporządzenie na podstawie tych dwóch.

Legislator Urszula Sęk:

Ale ja nie wiem, przepraszam. Rozumiem, że pani by chciała, żeby napisać „wydając rozporządzenie, o którym mowa w ust. 6 i 7”, ale to sugerowałoby, jakoby były dwa rozporządzenia, a to jest po prostu jedno rozporządzenie, tylko w ust. 7 jest mowa, co jeszcze można dodatkowo umieścić w rozporządzeniu, o ile będzie wydawane z ust. 6. Chyba takie rozszerzenie...

Zastępca dyrektora departamentu MSZ Beata Brzywczy:

To znaczy, że mogą być dwa rozporządzenia. Jeżeli będziemy bazowali tylko na ust. 6, będzie jedno rozporządzenie, natomiast jeżeli minister będzie chciał skorzystać też z ust. 7, to wówczas może wydać rozporządzenie...

Legislator Urszula Sęk:

Ale zaczyna pani ust. 7 tak: „W rozporządzeniu, o którym mowa w ust. 6”, a więc to nie jest nowe rozporządzenie, to jest jakby powiedzenie w dwóch skokach, w jednym, że o ile wyda, to ma zrobić to i to z ust. 6, a w ust. 7, że jak wyda, to jeszcze sobie może zrobić inne rzeczy.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:
Tak jest. I o to chodzi.

Legislator Urszula Sęk:
Ale skoro państwo piszą „wydając rozporządzenie, o którym mowa w ust. 6”, to nie będą dwa rozporządzenia, tylko jedno.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Jest to do zastanowienia. W takim razie wszędzie, gdzie jest odesłanie tylko do ust. 6, powinien być chyba też ust. 7. Albo przemyślcie państwo, żeby zapisać to w jednym ustępie, że minister właściwy określi w punktach to, co może określić, uwzględniając to, co jest zapisane w ust. 8.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:
Takie rozwiązanie jest już stosowane w ustawie o cudzoziemcach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie zrozumiałem, jakie rozwiązanie.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:
Szanowni państwo, opieramy się...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie ministrze, ile pan chce mieć rozporządzeń, dwa, trzy, cztery?

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:
Może być jedno rozporządzenie, które może być rozszerzane, kiedy minister właściwy do spraw zagranicznych uzna to za stosowne. A więc może być jedno rozporządzenie.

Legislator Urszula Sęk:
Przepraszam, państwo piszą później, że wydając rozporządzenie, o którym mowa w ust. 6 i 7. Państwo już mają w ustawie tego typu odesłania. My już nie mówimy, że może być fakultet co do możliwości wydania i jest decyzja, czy wydaje. Jak wydaje, to coś musi z ust. 6. Z ust. 7 może coś, ale co ma być w ust. 8? Czy państwo mają właśnie tego typu przepisy, gdzie odsyłając, co minister ma uwzględniać, wydając wytyczne, państwo piszą „wydając rozporządzenie, o którym mowa” i powołują oba ustępy?

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:
W tej chwili uznajemy to za prawidłowe. Przemyślimy to jeszcze, ale w tej chwili uznajemy to za prawidłowe.

Legislator Urszula Sęk:
Ale czy to znaczy, że mamy rozszerzyć o ust. 7 czy zostawić tak jak jest w przedłożeniu?

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:
Na razie zostawmy to tak, jak wygląda.

Legislator Urszula Sęk:
Dobrze.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:
Było nad tym bardzo długo myślane w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Skonsultuję się, ale uważam, że jest prawidłowo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Mamy uwagę do pkt 11 ust. 5. Tam są bardzo wąskie wytyczne, co może budzić wątpliwości konstytucyjne, dlatego że tak naprawdę jest tylko zapis, że uwzględnia się potrzeby polskiej polityki migracyjnej. Nie wiem, czy ktoś będzie odpowiadał, czy mam poczekać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pan minister.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Takie same, w ten sam sposób sformułowane wytyczne funkcjonują już w ustawie o cudzoziemcach.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy też uwagę do pkt 17. Jest tam zapis, że komendant główny Straży Granicznej może zapewnić pomoc. Jest to niejasne sformułowanie. Czy jak zajdą sytuacje z pkt 1–3, to już zapewnia czy jeszcze coś ponadto?

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Komendant Straży Granicznej może zapewnić pomoc na wniosek cudzoziemca.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, ale w tej chwili jest uznaniowość.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Może, będzie mógł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Ale nawet jak wystąpią przesłanki, to też może.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie musi.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Tak jest. Nie musi. Może.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Rozumiem, że z ust. 2 tylko wtedy jak otrzyma wniosek.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Tak jest, na wniosek.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Z naszej strony to były wszystkie uwagi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Ponieważ nie ma żadnych innych poprawek, stwierdzam, że art. 15 dotyczący zmiany ustawy o cudzoziemcach został rozpatrzony.

Przechodzimy do zmiany nr 16.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy tutaj jeszcze poprawkę pana posła Kalety. Chodzi o dodanie art. 15a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Art. 15a. Panie pośle, krótko. Panie ministrze, panie dyrektorze, schodzimy w dół.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Szanowni państwo, chodzi o to, żeby była możliwość większego wsparcia NGO-sów w ramach rządowego Funduszu Inicjatyw Obywatelskich. Był organizowany nabór przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów na pewne dotacje dla NGO-sów, które pomagają w udzielaniu pomocy Ukraińcom. Zgłosiło się ich znacząco więcej niż były możliwości budżetowe. To jest pochodna tego, żeby móc to rozszerzyć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jak brzmi ta poprawka? Zaznaczyliście tutaj państwo XX.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Nie wiem, ja nie widzę XX.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To nie to. Przepraszam, chodzi o poprawkę dotyczącą Narodowego Instytutu Wolności.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

W ustawie z dnia 15 września o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy... Po prostu zwiększa się budżet instytutu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czym jest spowodowane zwiększenie budżetu?

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Tym, że jest nabór na wsparcie NGO-sów w ramach Narodowego Instytutu Wolności, wsparcie tych NGO-sów, które pomagają na granicy, tylko że są zbyt małe środki. Trzeba zwiększyć budżet, żeby więcej NGO-sów dostało pieniądze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Sprzeciwu nie widzę. W takim razie stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę polegającą na dodanie nowego art. 15a. Tak? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Teraz art.1 6. Czy mamy coś więcej? Czy już nie mamy w art. 15?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art. 15 nie mamy nic. Teraz art. 16.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Art. 16. Czy do art. 16 są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy uwagę do lit. b. Zwracamy uwagę, że w ustawie z dnia 24 marca o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem publicznych systemów teleinformatycznych w art. 6 nadaje się nowe brzmienie pkt 4. Na końcu pkt 4, zgodnie z tą zmianą będzie kropka. Ustawa ta jest obecnie w Senacie. Zgodnie z obecnie obowiązującym brzmieniem przepisu o wejściu w życie tamtej ustawy, wejdzie ona w życie po 14 dniach od dnia ogłoszenia. Nie jesteśmy w stanie skorelować tych zmian. Może być tak, że wejdzie w życie po tej ustawie, nad którą teraz pracujemy.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Postaramy się tego przypilnować, żeby przepisy się nie powielały.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest drobny problem, dlatego że tutaj chodzi o zakończenie przepisu. W tej chwili nie bardzo mamy rozwiązanie, jakim prawidłowym znakiem interpunkcyjnym zakończyć pkt 4, który tam jest. Może być taka sytuacja, że jest... Pkt 4 jest, tylko w tej chwili kończy się kropką. Jest tam rok, więc moglibyśmy dodać średnik, natomiast jeżeli po tamtej zmianie dodamy kropkę, to wyjdzie nam kropka i średnik. A więc musimy się zastanowić.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

To zróbmy średnik.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Może jest to nieistotne, natomiast chodzi o...

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Są rzeczy, które łączą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proponuję myślnik. Jak państwo uważają. Zwracam się do Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy na tę chwilę dobrego rozwiązania.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Proszę Komisję, żeby upoważnić jednak Biuro Legislacyjne do…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

My państwa upoważnimy, tylko nie wiem, czy mają zrobić kropkę czy średnik.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czy możemy na roboczo? Wydaje się, że jest to drobna rzecz, ale możemy na roboczo. Jeżeli nie znajdziemy rozwiązania, to będziemy w kontakcie. Jeżeli państwo będziecie pracować nad tamtą ustawą w Senacie, to może tam uda się jeszcze coś zrobić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że zmiana nr 16 została rozpatrzona. Tak? Nie ma więcej uwag?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze mamy pytanie, jaka jest relacja pkt 5 do pkt 4, który obecnie jest w ustawie. Czy to nie są te same dokumenty?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto odpowie? To skomplikowane, pani mecenas. Łatwiejsze pytania.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

To są różne dokumenty, więc uważamy, że powinno być tak, jak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Głośniej.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

To są różne dokumenty. Jest to genewski dokument podróży i polski dokument podróży. Uważamy, że powinno być tak, jak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są jeszcze pytania? Zmiana nr 16 została przyjęta. Państwo tylko zdecydują, co powinno się znaleźć na końcu zdania.

Art. 17. Czy jest jakaś poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest poprawka pana posła Kalety. W art. 17 po wyrazach „uchyla się art. $15z^8$” dodaje się wyrazy „i art. 15zzu”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, krótko.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Jest to kwestia wyłączenia z egzekucji. Popieramy poprawkę pana posła Kalety.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Z egzekucji czego?

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Komorniczej. Z covidu. Temat ten był omawiany przy art. 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że art. 17 wraz z przyjętą poprawką został rozpatrzony.

Art. 18. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 18 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A jest jakaś poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy poprawki, które są oznaczone literami. Jest poprawka, że w art. X po ust. Y dodaje się. Jest też art. XX. Poprosimy o wskazanie, w którym miejscu państwo widzicie wprowadzenie tych poprawek. Są to dwie poprawki pana posła Kalety.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To jest w art. 18?

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Niech już Biuro Legislacyjne dowolnie ustali, jak to powinno wyglądać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale tak nie może.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czy ta poprawka...

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Jest to kwestia techniczna.

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, o ile jeszcze poprawkę, która podtrzymuje przepisy wykonawcze, możemy spróbować umieścić, dlatego że jest to niezależny artykuł i na ogół jest on przed przepisem dotyczącym wejścia w życie, o tyle jak mamy napisane, że dodaje się jakiś ustęp, to musimy wiedzieć, w jakim artykule, a nie, że w art. X po ust. Y dodaje się ust. Z. Naprawdę musi być jakiś ciąg logiczny pomiędzy ustępami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam prośbę. Panie ministrze, czy jesteście w stanie jeszcze do drugiego czytania to przygotować? Będziecie państwo widzieli, jak wygląda tekst. Rzeczywiście panie nie są w stanie określić, jeżeli pan wpisuje art. X, ust. Y, ust. Z.

Naczelnik Wydziału Legislacji i Umów Międzynarodowych w Departamencie Prawnym MSWiA Emilia Chojnowska:

Panie przewodniczący, to będzie do art. 19a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę?

Naczelnik wydziału MSWiA Emilia Chojnowska:

Do art. 19a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale to nie w tym miejscu, dlatego że jesteśmy w tej chwili przy art. 18.

Legislator Urszula Sęk:

Przede wszystkim, przepraszam, obie poprawki mają na celu dodanie nowych artykułów. Podtrzymująca przepisy wykonawcze jest oczywista, ale trzeba by było to też skorygować z tą, która dodaje kolejny ustęp w niewiadomym artykule i po niewiadomym ustępie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam prośbę do państwa, żebyście jednak zdecydowali się i dali tę poprawkę w drugim czytaniu. Mamy jeszcze dwie godziny na to, żebyście państwo to przemyśleli. Nie jest tak, że nie będziemy chcieli jej przyjąć, natomiast nie będę umieszczał czegoś w nie wiem którym zdaniu. Teraz to jest granie w totolotka.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Będzie zgłoszone w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Proszę, żeby dwie poprawki, które nie są oznakowane, były zgłaszane w drugim czytaniu.

Dobrze. W takim razie mam pytanie, czy do art. 18 są jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do 18 nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Art. 18 został przyjęty.

Art. 19.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w art. 19 proponujemy... Tam przede wszystkim jest błędne odesłanie. Powinno być „zmienianej w art. 17". Rozumiem, że dotyczy to covidu. Proponujemy też...

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Zgoda.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Druga kwestia to jest wątpliwość, czy jest szansa, że w okresie przed dniem wejścia w życie art. 17 zostanie odwołany stan zagrożenia albo epidemii. A co w przypadku, gdy po wejściu w życie art. 17 nadal będzie obowiązywał któryś ze stanów? W przepisie tym jest mowa o tym, że przypadkach, gdy termin, o którym mowa w art. $15z^8$ – chodzi o wydłużenie decyzji, wszystkie decyzje były wydłużone na okres do 30 dni po zakończeniu ostatniego ze stanów – wypada w okresie stanu zagrożenia do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie art. 17, ale art. 17, zgodnie z państwa...

Legislator Urszula Sęk:

Czy państwo mogliby powiedzieć w skrócie, o co chodzi w tym przepisie? Jak będziemy wiedzieć, to może spróbujemy to zapisać. Przy tym brzmieniu nie jesteśmy w stanie dociec państwa intencji.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Odpowiem. Artykuł dotyczy wydłużenia możliwości pozostawania w ośrodkach szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców tych cudzoziemców, którzy nie mieli możliwości złożyć wniosku do powiatowego centrum pomocy rodzinie o uruchomienie indywidualnych programów integracyjnych bądź też kolejnych wniosków do Straży Granicznej o udzielenie im ochrony. Wówczas wprowadziliśmy takie rozwiązanie. Kiedy w Polsce rozpoczynała się, kiedy zaczęliśmy mieć epidemię COVID-19, takie rozwiązanie miało zabezpieczyć cudzoziemców, którzy nie mogli udać się do powiatowych centrów pomocy rodzinie czy też do jednostek Straży Granicznej, które były zajęte innymi zadaniami bądź część urzędów była zamknięta. Zapis w tej chwili znosi to ograniczenie tak, żeby cudzoziemcy mogli korzystać z indywidualnych programów integracyjnych oferowanych im przez powiatowe centra pomocy rodzinie, żeby mogli korzystać też z możliwości składania dodatkowych wniosków, a jednocześnie żebyśmy mogli zapewnić miejsca dla innych cudzoziemców, którzy nie dostali jeszcze ochrony międzynarodowej. W tej chwili na podstawie tego przepisu w ośrodkach Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców mogą wciąż przebywać osoby, które otrzymały ochronę międzynarodową i przeszły już pod opiekę powiatowych centrów pomocy rodzinie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani mecenas, wyjaśniło się trochę?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, nic, niestety.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy zapis ten jest koniecznie potrzebny?

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Chodzi o to, że w tej chwili cudzoziemcy, którzy otrzymali ochronę międzynarodową, mogą korzystać z dwóch źródeł, co jest niezgodne z prawem, ale korzystają, ponieważ przepis ten to dopuszcza. Korzystają z pomocy preintegracyjnej szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, jak również z pomocy integracyjnej oferowanej przez powiatowe centra pomocy rodzinie. Mogą również składać dodatkowe wnioski, a przepis był wprowadzony po to, żeby jeżeli nie będą mogli złożyć dodatkowych wniosków, kiedy urzędy były zamknięte, mogli pozostać dłużej na terenie ośrodków szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przepraszam, może spróbuję, jak my to...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Niech pani wytłumaczy łopatologicznie, dlatego że w tej chwili nic nie zrozumiałem.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Art. $15z^8$ ustawy covidowej stanowił o tym, że faktycznie jeżeli termin udzielania pomocy socjalnej i opieki medycznej upływałby w okresie któregoś ze stanów, czyli stanu zagrożenia albo stanu epidemii, to...

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Szanowni państwo, to ja decyduję jako osoba prowadząca, że wycofujemy się z tego artykułu.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To poprosimy poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, pan napisze.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Pan poseł Kaleta zgodził się napisać poprawkę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do przemyślenia. Szanowni państwo, podsumowując, mogę jedno zdanie?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Rozumiem, że skreślamy art. $15z^8$, czyli automatycznie...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie. Skreślamy art.19.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, nie. Jest on konsekwencją wcześniejszej zmiany przy covidzie i skreślenia art. $15z^8$. A więc te wszystkie przedłużone terminy udzielania pomocy automatycznie nam wygasną z dniem wejścia w życie tej ustawy. A zatem być może jakiś przejściowy przepis jest potrzebny, tylko że ten przepis jest niejasny.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Jest to tylko przepis przejściowy.

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, czy propozycja pana ministra oznacza... Pan minister zaproponował teraz skreślenie art. 19, ale czy to nie oznacza także, że należy się wycofać ze zmiany, która uchyla art. 15z[8]?

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Nie, nie. Tylko art. 19.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan minister wycofał w tej chwili art. 19, ale jeszcze przemyśl i może w Senacie wprowadzi jakąś poprawkę, która będzie dopracowana.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Ale nie ma to wpływu na poprzednie artykuły.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, napisze pan, że skreśla się art. 19, i podpisze się pan. W takim razie art. 19 został skreślony. Za chwilkę...

Legislator Urszula Sęk:

Poprosimy o podpis. Napiszemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani napisze, a pan poseł Kaleta podpisze.

Przechodzimy do art. 20. Czy są uwagi do art. 20?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 20 nie mamy żadnych uwag i nie widzimy poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie art. 20 został rozpatrzony.

Art. 21.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Też taka sama uwaga.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 21 został rozpatrzony.

Art. 22.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak samo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony.

Art. 23.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak samo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie ma uwag. Czy pan ma jakąś poprawkę czy propozycję?

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Mam propozycję. Akurat to jest najlepsze miejsce do zgłoszenia dwóch poprawek, które mam nadzieję, że strona rządowa przyjmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale do art. 23?

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Mam propozycje art. 23a i 23b.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. To niech pan chwilkę poczeka. Ponieważ nie ma uwag do art. 23, stwierdzam, że art. 23 został rozpatrzony.

Teraz proszę o ewentualnie krótkie minutowe przedstawienie.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeszcze krócej. Gorąca prośba o przyjęcie poprawek, których treść mam przygotowaną, a które polegają na tym, że umożliwia się nam skorzystanie z tzw. funduszu korkowego oraz tzw. funduszu małpkowego (są to obciążenia dotyczące butelek poniżej 300 ml), żebyśmy mogli podobnie, jak to było w przypadku covidu, korzystać z tych środków dla wsparcia uchodźców z Ukrainy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, stanowisko.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Jest zgoda.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Da pan komuś tę poprawkę do podpisania albo da pan ją prezydium. Podpiszemy. Czy jest zgoda wobec przyjęcia poprawki? Czy to są dwie poprawki czy jedna?

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Dwie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę? Dobrze. W takim razie nie wiem, czy muszę poddać je pod głosowanie. Rozumiem, że po art. 23 dodaje się nowy art. 23a brzmieniu, i tu pan je przedstawił, a po art. 23a dodaje się art. 23b. Treść poprawek państwo znali, ponieważ pan je przedstawił. Czy jest zgoda na to, żebyśmy przyjęli poprawki, czyli nowe art. 23a i art. 23b? Jest zgoda? Jest zgoda. Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie przyjęliśmy zmianę polegającą na dodaniu art. 23a i 23b.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Pięknie dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Teraz przechodzimy do art. 24. Czy są uwagi do art. 24? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, tutaj mamy uwagę. Czy odesłanie na początku nie jest błędne? Czy to nie chodzi o obiekty budowlane, o których mowa w art. 12a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto odpowie?

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A więc państwo poprawicie. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy legislacyjną propozycję, żeby po wyrazach „zamieszkania zbiorowego” zamiast „nie stosuje się konieczności” zapisać „nie jest wymagane uzyskanie pozytywnej opinii”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda?

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda. W takim razie stwierdzam, że art. 24 wraz z poprawkami został przyjęty.

Art. 25.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag i nie widzimy poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 26.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art. 26 i 27 proponujemy zapisać, że nie stosuje się do postępowań.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda?

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie mam pytanie, czy jest zgoda na przyjęcie art. 26 wraz z poprawką. Jest zgoda. Stwierdzam, że art. 26 został rozpatrzony.

Art. 27 również wraz ze zgłoszoną poprawką, ponieważ uwag nie widzę, został przyjęty i rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 28.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma uwag, nie ma poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 28 został rozpatrzony i przyjęty.

Przychodzimy do art. 29.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tutaj była zmiana wynikająca z wcześniej przyjętej poprawki. Jest to dodanie pkt 2a, ale to już wcześniej zostało przegłosowane. Teraz już nie mamy uwag i nie widzimy poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Sekretarz stanu w MSWiA, pełnomocnik rządu do spraw uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szafernaker:

Pan poseł Kaleta składał jeszcze jedną poprawkę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie widziałyśmy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Może pan pokazać? Przeczytam ją. Dobrze? Jest to poprawka... Rozumiem, że to jest dodanie artykułu... Jakiego? Przepraszam, jaki miałby to być numer? Art. 28a, tak? Szanowne panie, to byłoby cofnięcie się, dlatego że państwo proponują, żeby dodać

art. 28a: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa zachowują moc do czasu wydania nowych przepisów wykonawczych, nie dłużej jednak niż przez miesiąc od dnia wejścia ustawy.”. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie? Nie ma uwag?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł podpisze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę.

W takim razie wracam do art. 29. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 29 łącznie z poprawką, która została wcześniej przyjęta? Sprzeciwu nie słyszę. W związku z tym art. 29 został przyjęty i rozpatrzony.

Tym samym rozpatrzyliśmy całą ustawę.

Przechodzimy zatem do głosowania nad całością ustawy. Proszę o spokój.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 32 posłów. Za ustawą głosowało 31 osób, przeciw głosowała 1 osoba, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rekomenduje Sejmowi przyjęcie ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw.

Przypomnę, że posłem sprawozdawcą rozpatrywanej ustawy był pan poseł Sipiera. Proponuję, żeby nadal kontynuował swoją misję. Jest zgoda? Jest zgoda.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad.

Zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.